

ИНСТИТУТ БАНКРОТСТВА В РОССИИ. ЭТАПЫ СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ.



**ТИМОФЕЕВ
ФАРЕНВАЛЬД
И ПАРТНЕРЫ**

**КОЛЛЕГИЯ
АДВОКАТОВ**



**Екатерина Юрьевна ВИНОГРАДОВА, адвокат
Екатерина Игоревна БУНИК, арбитражный управляющий
(Сентябрь 2017 г.)**

Ref. 423-007

Институт банкротства в России. Этапы становления и развития.

Авторы: Е.Ю.Виноградова, Е.И.Буник

Аннотация: В статье раскрывается значение института банкротства в российской правовой системе в его становлении и развитии. Автор анализирует основные акты законодательства о несостоятельности, а также проблемы правоприменительной практики, возникавшие на различных этапах эволюции нормативно-правового регулирования отношений банкротства, и делает вывод о перспективах развития российского конкурсного права с учетом его исторических особенностей и современных тенденций законодательства.

Annotation: The work discusses the place and role of the Bankruptcy law in the Russian legal system in formation and development. The author analyzes the main legislation on insolvency as well as its enforcement issues arising at different stages of the evolution of the Bankruptcy law and comes to the conclusion on its further development in Russia based on the historical particularities and modern trends in the legislation.

Ключевые слова: Россия, институт банкротства, законодательство о несостоятельности.

Key words: Russia, institute of bankruptcy, insolvency legislation.

ВВЕДЕНИЕ

Институт несостоятельности (банкротства) является одним из основных регуляторов экономических процессов в обществе, который обеспечивает стабильность хозяйственного оборота. Стимулируя эффективную работу предпринимательских структур, институт несостоятельности одновременно создает систему экономических гарантий интересов кредиторов и государства как общего регулятора рынка.

Развитие современной российской экономики осуществляется в условиях сохраняющейся геополитической нестабильности, применения к России санкционного режима со стороны ЕС и США, поддерживающего жесткие ограничения доступа российских компаний к мировому рынку капитала, и ответных экономических

мер¹, а также эпизодического повышения волатильности на мировых товарных и финансовых рынках.

Помимо сравнительно неблагоприятных внешнеэкономических условий, в российской экономике сохраняется ряд внутренних структурных проблем: низкая инвестиционная активность на фоне высокой степени износа основных фондов, сохраняющийся дисбаланс доходных и расходных частей бюджета, недостаточная эффективность бюджетных расходов и их несбалансированная структура². В комплексе с вышеназванными факторами умеренно жесткие меры кредитно-денежной политики Банка России, направленные на восстановление российской экономики и формирование устойчивой тенденции к снижению темпов роста потребительских цен³, оказывают существенное влияние на финансовую устойчивость и показатели платежеспособности российских хозяйствующих субъектов, что предопределяет особое место института банкротства в современной российской правовой системе. Как инструмент, основной целью которого является исключение из оборота предприятий, не способных осуществлять рентабельную деятельность, восстановление платежеспособности субъектов, испытывающих временные финансовые трудности, а также обеспечение надлежащего баланса интересов кредиторов в условиях недостаточности имущества должника, институт несостоятельности (банкротства) в России опирается на принципы, выработанные законодательством и практикой в течение всего

¹ Сценарные условия, основные параметры прогноза социально-экономического развития Российской Федерации и предельные уровни цен (тарифов) на услуги компаний инфраструктурного сектора на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов (утв. Минэкономразвития России) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://economy.gov.ru/minrec/about/structure/depmacro/20160506>.

² Основные направления бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://minfin.ru/ru/document/?id_4=119695&area_id=4&page_id=2104&popup=Y#ixzz4vQYAe03y.

³ См., например: Проект Основных направлений единой государственной денежно-кредитной политики на 2018 год и период 2019 и 2020 годов [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.cbr.ru/publ/ondkp/on_2018\(2019-2020\).pdf](http://www.cbr.ru/publ/ondkp/on_2018(2019-2020).pdf); Доклад Банка России о кредитно-денежной политике [Электронный ресурс] / Москва - № 3 - сентябрь 2017. Режим доступа: http://www.cbr.ru/publ/ddcp/2017_03_ddcp.pdf.

периода существования российского государства.

В развитии российского института банкротства можно выделить три основных этапа: дореволюционный (до 1917 г.); советский (с 1917 г. до 1990 г.); современный (с 1990 г. по настоящее время).

1. ДОРЕВОЛЮЦИОННЫЙ ЭТАП

Первые нормы, регулировавшие на Руси несостоятельность должника, относятся ко времени Русской Правды (XI век), в статьях 54 и 55 которой (Пространная редакция) содержатся правила о несостоятельности купцов⁴. Статья 56 данного памятника права посвящена несостоятельности закупов (юридически свободные люди, арендаторы, сидевшие на земле землевладельца и работавшие либо за определенную часть урожая, либо за плату (кupu)); особенность договорных отношений между землевладельцем и закупом заключалась в том, что плата выдавалась закупу в виде займа с последующей выплатой указанной суммы личным трудом⁵).

В зависимости от характера и степени вины должника древнерусское законодательство различало следующие виды несостоятельности: несчастное (безвинное, бесхитростное), неосторожное и злостное банкротство.

В случае *несчастливого банкротства*, которое определялось как наступившее по воле Бога без вины должника, последнему предоставлялась возможность выплатить долг в рассрочку: «Аже который купець, где любо шедь съ чюжими кунами, истопиться любо рать возметь, ли огонь, то не насилити ему, ни продати его; но како начнеть от лета платити, тако же платити, зане же пагуба от бога есть, а не виновать есть» (ст. 54 Русской Правды)⁶.

Указанное положение не применялось, если купец пропил капитал или потерял его по своей вине (*неосторожное банкротство*): в таких случаях судьба должника зависела от усмотрения кредиторов, которые могли согласиться на погашение долга в рассрочку или продать имущество должника и обратиться

его самого в холопство (рабство): «аже ли пропиеться или пробиеться, а в безумьи чюжь товарь испортить, то како любо темь, чии то товарь, ждуть ли ему, а своя имь воля, продадять ли, а своя имь воля»⁷.

От случайного (безвинного) и неосторожного банкротства древнерусский законодатель отличает *злостное банкротство* (ст. 55 Русской Правды): купец, имеющий многочисленные неисполненные долговые обязательства перед своими горожанами, взявший для продажи товар у не сведущего о его неплатежеспособности приезжего купца и не расплатившийся за полученные вещи, должен быть продан кредиторами в холопство: «Аже кто многимь долженъ будеть, а пришедь господь (а) изъ иного города или чюжеземець, а не ведая запустить за нь товарь, а опять начнеть не дати гости кунь, а первии должебити начнуть ему запинати, не дадуче ему кунь, то вести и на торгь, продати же и отдати же первое гостины коуны, а домашнимь, что ся останеть кунь, тем же ся поделять; паки ли будуть княжи куны, то княжи куны первое взяти, а прокъ в дель; аже кто много реза ималь, не имати тому»⁸. Следует отметить, что в указанной норме закладываются также основы института очередности удовлетворения требований кредиторов: так, первым получал удовлетворение князь, далее иностранные купцы или купцы из других городов, не знавшие о долгах несостоятельного, и в последнюю очередь местные кредиторы, за исключением тех, которые получали чрезмерные проценты.

Обращение в холопство предусматривалось в качестве санкции для закупа, уклоняющегося от уплаты долга. Закуп, убежавший на поиски средств для погашения долгового обязательства, освобождался от данного вида наказания; при этом указывалось на возможность применения к такому лицу иных мер ответственности соразмерно правонарушению («дати емоу правдоу» - дать ему управу по закону)⁹.

Развитие торговых отношений со временем привело к необходимости закрепления основ регулирования несостоятельности должников в текстах торговых договоров (ст. 11 Торгового договора смоленского князя Мстислава Давыдовича с

⁴ Хрестоматия по истории отечественного государства и права, X век - 1917 год / Сост.: Томсинов В.А. - М, 2013. С. 13.

⁵ Исаев М.А. Толковый словарь древнерусских юридических терминов : от договоров с Византией до уставных грамот Московского государства / М. А. Исаев. - М. : Спарк, 2001. - С. 44.

⁶ Хрестоматия по истории отечественного государства и права, X век - 1917 год. С. 13.

⁷ Хрестоматия по истории отечественного государства и права, X век - 1917 год. С. 13.

⁸ Там же. С. 13.

⁹ Хрестоматия по истории отечественного государства и права, X век - 1917 год. С. 13.

Ригой, Готландом и немецкими городами 1229 г., ст. 10 Договора Новгорода с немецкими городами и Готландом 1270 г.). Так, статья 10 Договора Новгорода с немецкими городами и Готландом 1270 г.¹⁰ закрепляла принципы первоочередности удовлетворения исков иностранных лиц и запрета сажать в тюрьму иностранных купцов за долги. Аналогичное положение в силу международно-правового принципа взаимности распространялось и на новгородских купцов в немецких землях. В соответствии со ст. 11 Договора органом по разрешению споров являлся торговый суд перед церковью Св. Иоанна в присутствии посадника, тысяцкого и купцов. Интерес также представляет статья 17, положения которой устанавливают порядок разрешения споров, связанных с арестом имущества иностранного лица на территории одной из договаривающихся сторон: в первый и второй год делалось объявление о предстоящем аресте имущества, которое могло быть арестовано лишь на третий год с момента возникновения спора¹¹. Таким образом, данная норма, урегулировав указанный процессуальный аспект трансграничного банкротства, одновременно закрепила правовой механизм защиты и поощрения иностранных инвестиций, который в усовершенствованном виде применяется в современных двусторонних и многосторонних инвестиционных соглашениях в настоящее время.

Русская Правда служила основным руководством в судебных разбирательствах о несостоятельности вплоть до издания в 1497 г. Судебника Ивана III Васильевича (далее – Судебник 1497 г.) – первого крупного акта систематизации и переработки действовавших на территории различных областей объединенной Северной Руси правовых актов (уставных грамот, Псковской Судной грамоты, Русской Правды) и норм обычного права¹². Статья 55 данного правового акта детализирует содержание ст. 55 Русской Правды Пространной редакции, адаптируя ее содержание к изменившимся реалиям экономической жизни Руси и особенностям

¹⁰ О договоре Новгорода с немецкими городами и Готландом, заключенном в 1270 году: рассуждение магистра государственного права Ивана Андреевского, представленного в Юридический факультет Императорского С.-Петербургского университета pro venia legendi. – Санкт-Петербург : В типографии Якова Трея, 1855. – С. 27.

¹¹ Там же. С. 28.

¹² Владимирский-Буданов М.Ф. Обзор истории русского права / М.Ф. Владимирский-Буданов. – М.: Территория будущего, 2005. – С. 260.

развития товарно-денежных отношений. Как и в Русской правде, предусматривается различная ответственность несостоятельного должника в зависимости от наличия или отсутствия в его действиях злой воли. Так, в случае неуплаты долга по обстоятельствам, не зависящим от воли лица («*утеряется товар безхитростно, истонет, или згорить, или рать возметь*»¹³), должник был обязан возвратить взятую в долг сумму на основании выданной ему полетной грамоты, в соответствии с которой на данную сумму не начислялись проценты. Одновременно Судебник устанавливает дополнительные гарантии интересов кредиторов: обязательность расследования боярином (должностным лицом центрального суда) причин несостоятельности и скрепление грамоты великокняжеской печатью. Если же неисполнение долговых обязательств произошло по вине ответчика («*проплет, или иным каким безумием погубит товар свой без напразднства*»), то в отличие от Русской правды, предусматривавшей свободу усмотрения кредиторов в решении вопроса о выборе меры наказания в отношении должника, Судебник 1497 г. предусматривал выдачу банкрота истцу в холопство до отработки долга.

Статья 90 Судебника царского 1550 г. дополняет ст. 55 Судебника 1497 г. положением о необходимости принятия во внимание материального положения купца при решении вопроса о выдаче полетной грамоты («*посмотря по животом*»). В случае обнаружения преступников, похитивших имущество несостоятельного должника, выданная купцу полетная грамота теряет юридическую силу, поскольку в указанном случае утраченное имущество возвращается из имущества разбойников.

Комментируя изложенные положения Судебников 1497 г. и 1550 г., Г.Ф. Шершеневич делает вывод о том, что законодательное закрепление возможности выдачи несостоятельных должников кредитору головой только «до искупа» (до отработки долга) положило начало постепенного становления идеи «отрешенности обязательства от лица должника»¹⁴.

Нормы Соборного уложения 1649 г. о несостоятельности (ст. ст. 203 – 206 гл. X) практически повторяют правила,

¹³ Хрестоматия по истории отечественного государства и права, X век - 1917 год. С. 44.

¹⁴ Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права / Г.Ф. Шершеневич. – Том 2. – М.; 2005 С. 25.

установленные Русской правдой и Судебниками, включая нормы об очередности удовлетворения требований кредиторов (так, в соответствии со ст. 260 Уложения, предпочтение отдавалось иностранным кредиторам перед отечественными)¹⁵. Новеллой стало установление трехлетнего предельного срока уплаты долга. Развитие получил также институт поручительства за должника, которое оформлялось в виде «поручной записи» - договора, в соответствии с которым определялись пределы ответственности поручителя. Вместе с тем, в случае исчезновения должника поручитель выступал гарантом возврата всей суммы долга.

Круг субъектов, к которым могли быть применены нормы о несостоятельности, а также порядок реализации имущества должника и расчетов с кредиторами обозначены в ст. ст. 263 – 269 Уложения¹⁶.

Соборное уложение 1649 г. повторяет нормы Судебников об обращении несостоятельного должника в холопство до отработки им долговых обязательств. Тем не менее, последующие законодательные акты отдают предпочтение системе карательных мер перед принципом личной гражданской ответственности должника.

Так, 15 июля 1700 г. был издан Указ «О разделении между заимодавцами имения должника по соразмерности каждого из них долговой суммы», заменивший искуп правилом, в соответствии с которым в случае неисполнения должником своих обязательств взыскание осуществлялось в судебном порядке. При этом в случае недостаточности имущества для оплаты долгов должника предписывалось поставить на «правеж» (наказание в виде взыскания силой штрафов и недоимок по обязательствам, в ходе которого виновного истязали до тех пор, пока он не начинал платить долг¹⁷). Неуплата долга в этом случае влекла уголовную ответственность в виде телесного наказания, трехлетней каторги и ссылки в Азов. Тем не менее, должник мог быть выдан взыскателю головой «со всеми животами» при одновременном выполнении следующих условий: 1) наличие нескольких взыскателей; 2) неуплата должником долга; 3)

выплата долга за должника взыскателем остальным кредиторам¹⁸.

В соответствии с Купеческим Уставом 1727 г. несостоятельность делилась на два вида: по несчастью и по вине должника. В первом случае должнику предоставлялись сроки для исправления. Виновное банкротство наказывалось помещением под караул сроком на 6 недель, если должник относился к людям торгового звания. По истечении этого срока, если должник находил себе «оплатчика» (лицо, которое обязуется погодно выплачивать долг за должника), то он направлялся в услужение последнему. Если таких «оплатчиков» не находилось, то лиц, годных к военной службе, отправляли в армию с выплатой государством в пользу кредитора денежной суммы, не превышающей 100 рублей. Лица, не годные к военной службе, подлежали ссылке. В Уставе 1727 г. появляется также институт прощения долга¹⁹.

По Вексельному уставу 1729 г. несостоятельность определялась исходя из способности должника оплатить выданные им векселя. При этом вексель мог быть предъявлен к оплате до наступления срока исключительно при наличии у его держателя информации о том, что плательщик обанкротился, обеднел или был исключен из членов биржи. Векселедержатель мог через нотариуса или таможенный суд потребовать от должника гарантий оплаты по векселю («добрых порук»). Неспособность должника предоставить такие гарантии или отсутствие лиц, способных поручиться за него, являлись основанием применения к должнику карательных мер по решению суда²⁰.

Существенный вклад в развитие российского института несостоятельности внес Указ от 19 июля 1736 г., в соответствии с которым заявление лица о своей неплатежеспособности и готовности отработать долг служило основанием передачи должника частным лицам для отработки своих обязательств из расчета 24 руб. в год, половина из которых шли на уплату долга, а оставшиеся 12 руб. – на содержание должника.

¹⁵ Брежнев В.Э. Закон о несостоятельности (банкротстве) – проблемы применения в рыночных отношениях Курск, 1999. С. 7.

¹⁶ Тихомиров М.Н., Епифанов П.П. Соборное уложение 1649 года / М.Н. Тихомиров, П.П. Епифанов - М.: Издательство Московского университета, 1961. С. 155-156.

¹⁷ Исаев М.А. Указ. соч. С. 83.

¹⁸ Захаров В.В. Реформирование личных способов принудительного исполнения судебных решений по гражданским делам в России в XVIII веке / В.В. Захаров. – Курск, 2010 г. С. 1-2.

¹⁹ Сперанская Ю.С. Дореволюционное законодательство о несостоятельности (банкротстве) / Ю.С. Сперанская // Вестник Нижегородской правовой академии - № 11 – 2016 – С. 90-92.

²⁰ Журавлев С.Ю., Муратов Д.А. Расследование криминальных банкротств: Научно-практическое пособие М., 2006. С. 7-19.

Невыплата долга в установленный судом срок или объявление себя несостоятельным влекли наказание в виде каторги в Петербург на строительство Кронштадтского и Ладожского каналов. Эта работа засчитывалась должникам из расчета 12 руб. в год с сохранением в их отношении права выкупа частными лицами при условии последующего погашения ими долговых обязательств²¹.

Описанный общий порядок обращения взыскания на имущество несостоятельного должника во многих случаях не учитывал специфику отдельных неплатежеспособных предприятий и их кредиторов, что на фоне стремительного развития торговых отношений в XVII веке порождало многочисленные проблемы в правоприменительной практике. Так, Г.Ф. Шершеневич приводит пример банкротства купцов Опича и Фохта, осуществлявших комиссионную торговлю товарами, присланными купцами из-за границы. В имуществе должников были обнаружены товары как в целой упаковке (кипах, бочках, ящиках), так и вскрытые, частично распроданные. Сенат решил вернуть иностранным купцам нераспакованные товары, а частично распроданные и вскрытые товары включить в конкурсную массу для погашения обязательств перед отечественными кредиторами. При этом основанием для принятия такого решения стали не юридические мотивы, но политические опасения, что иностранцы «*товаров своих к здешним купцам в комиссии присылать уже не будут*»²².

Увеличивающееся количество случаев несостоятельности и разнообразие конкретных ситуаций выявили необходимость кодификации конкурсного процесса и принятия единого законодательного акта, регламентирующего процедуру несостоятельности. Обязанность по составлению устава о банкротстве была возложена на Коммерц-Коллегию, которая представила свой проект к 1740 г. Одновременно проект конкурсного устава был представлен Сенатом. Президент Коммерц-Коллегии, барон Менгден, предложил на рассмотрение Сената свой проект, который 15 декабря 1740 г. был принят в виде Банкротского устава (далее – Устав 1740 г.).

В соответствии с Уставом 1740 г. несостоятельность определялась как отсутствие

у должника имущества для полного удовлетворения требований кредиторов. Выделяются несчастное и злостное банкротство. Как и в древних памятниках права, в качестве *несчастливого (безвинного) банкротства* квалифицируется несостоятельность, возникшая под влиянием природы, вследствие пожара или нападения²³.

Основаниями *злостного банкротства* в соответствии с Уставом 1740 г. являлись «*обманство, продерзость и неосторожность*».

Обманство предполагало совершение должником умышленных действий в ущерб кредиторам. Примерами таких действий могли служить сокрытие имущества при определении состава конкурсной массы, утаивание от кредиторов сведений о своем неудовлетворительном финансовом состоянии, заключение втайне от кредиторов сделок, направленных на увеличение задолженности. За совершение указанных деяний полагалось наказание в виде смертной казни.

Продерзостью считалось явное нарушение общих и специальных норм Банкротского устава: нарушение правил, регулирующих порядок ведения купеческих книг, составления годового баланса, неисполнение обязанности объявить о своей неплатежеспособности при наличии установленных законом условий и др. Примерами **неосторожных действий**, результатом которых явилась несостоятельность, могут служить осуществление торговли должником, осведомленным о своей неплатежеспособности, получение займов в преддверии банкротства, заключение сделок с контрагентами, имеющими сомнительную деловую репутацию²⁴.

Тем не менее, анализ правоприменительной практики, приведенный проф. А.Х. Гольмстеном в работе «Исторический очерк русского конкурсного процесса», показывает, что положения Устава 1740 г. фактически не применялись. Впоследствии Сенат находил возможным ссылаться на «неимение в России устава о банкротах»²⁵. Вследствие этого во второй половине XVIII в. было разработано несколько проектов (1753, 1763 и 1768 гг.), которые, хотя и не вошли в корпус действовавшего законодательства, но оказали влияние на законотворческую деятельность XIX столетия.

²¹ Захаров В.В. Указ. соч. С. 4.

²² Шершеневич Г.Ф. Конкурсное право / Г.Ф. Шершеневич. – Казань, 1898 г. – С. 62.

²³ Журавлев С.Ю., Муратов Д.А. Указ. соч. С. 16.

²⁴ Гольмстен А.Х. Исторический очерк русского конкурсного процесса / А.Х. Гольмстен. – Санкт-Петербург, 1888. С.34-36.

²⁵ Там же. С. 23-24.

Так, Банкротский устав 1753 г. в значительной степени повторял положения Устава 1740 г., незначительно изменив его отдельные положения. Термин «несостоятельность» был заменен понятием «банкротство»²⁶.

Проект Банкротского устава 1763 г, состоящий из 4 глав и 55 статей, конкретизировал содержание понятия несостоятельности, которое понималось как неспособность погасить кредиторам остаточную задолженность в размере 25% от суммы основного долга (т.е. превышение пассивов над активами на 25%).

В зависимости от вины должника несостоятельность подразделялась на три вида: непорочная, неосторожная и злостная.

Непорочным Устав называет того, кто торговал порядочно и действовал в соответствии с Уставом. Поскольку неплатежеспособность такого должника наступила по воле Бога, банкрот освобождался от штрафа. *Неосторожная несостоятельность* наступала в результате недостаточной предусмотрительности при соблюдении должником в своей деятельности требований действовавшего законодательства: продажа товара себе в убыток без цели обмануть кредиторов; небрежное отношение к товарам, приведшее к их гибели; необъявление о своей несостоятельности и т.д. Неосторожный банкрот мог быть подвергнут наказанию по желанию кредиторов, которые могли вписать его в солдаты или матросы без выслуги (если должник был годен к службе) или требовать его определения на фабрику в «вечную работу». При наличии «оплатчика» должник мог быть отдан ему «на скупь» - в услужение до отработки долга.

Злостным банкротом признавался должник, который своими умышленными действиям нанес ущерб кредиторам (выдача подложного векселя, сокрытие имущества и т.д.) или действовал в нарушение Устава (дача ложных показаний, неявка в суд и т.д.). Новым основанием злостного банкротства признавалась недостаточность имущества должника, возникшая в результате ранее совершенного им преступления. Злостное банкротство наказывалось публичными телесными наказаниями и ссылкой²⁷.

Устав 1763 г. расширил круг субъектов, которые подпадали под действие закона:

помимо купцов, его положения распространялись на иных лиц, чья деятельность была связана с производством и торговлей: заводчики, фабриканты, откупщики²⁸.

Проект Банкротского устава 1768 г., который включал 31 статью, сохранил перечень видов несостоятельности, заменив термин «непорочный банкрот» на понятие «упавший банкрот». Внесены изменения в нормы об ответственности несостоятельного должника. Злостный банкрот подлежал наказанию в соответствии с действовавшим уголовным законодательством как публичный вор. О помиловании злостного банкрота могли просить кредиторы или дети банкрота, предварительно откупившись от последних.

В связи с отсутствием единого акта, способного урегулировать случаи несостоятельности, которые усложнялись по мере развития торгового оборота, суды обращались к нормам обычного права, иностранному законодательству (дело Грена и Цигенейна 1767 г., в котором было применено амстердамское право о несостоятельности, а также торговый обычай) или отдельным указам для разрешения конкретных дел (дело Пастухова 27 января 1780 г.)²⁹.

С целью временного разрешения назревших противоречий 13 августа 1784 г. был издан Указ, согласно которому любые вопросы в деле о банкротстве должны были разрешаться большинством голосов кредиторов, определяемому большей суммой требований³⁰. Тем не менее, подобный порядок не мог восполнить законодательные пробелы, не позволявшие надлежащим образом урегулировать все разнообразие случаев несостоятельности.

Наконец, 19 декабря 1800 г. был принят Устав о банкротах (далее – Устав 1800 г.), состоявший из двух частей. Первая часть называлась «Для купцов и другого звания торговых людей, имеющих право обязываться векселями» и охватывала случаи торговой (купеческой) несостоятельности. Вторая часть – «Для дворян и чиновников» – устанавливала правила неторговой несостоятельности. Тем не менее, только 12 из 111 статей второй части были посвящены регулированию

²⁶ Гольмстен А.Х. Указ. соч. С. 70.

²⁷ Сперанская Ю.С. Дореволюционное законодательство о несостоятельности (банкротстве). С. 91

²⁸ Журавлев С.Ю., Муратов Д.А. Указ. соч. С. 7-19.

²⁹ Шершеневич Г. Ф. Курс торгового права. Т. IV: Торговый процесс. Конкурсный процесс [Электронный ресурс] / Г.Ф. Шершеневич. - М.: "Статут", 2003. - § 188. - Режим доступа: http://library.brstu.ru/static/bd/klassika_ros_civilizac/Elib/info_sher05.htm.

³⁰ Там же. § 188.

несостоятельности, остальные содержали правила участия представителей указанных сословий в обязательственных правоотношениях, имея своей целью «уменьшить и воздержать самое впадение дворян и чиновников в неоплатные долги»³¹. Условия признания несостоятельности, порядок конкурсного производства, санкции в отношении банкротов различались в зависимости от социального статуса должника.

Банкротом по Уставу признавался тот, «кто не может сполна заплатить своих долгов» (Часть I, § 1 Устава 1800 г.). Таким образом, в основание понятия несостоятельности был положен принцип неоплатности (недостаточности имущества для погашения всех долговых обязательств). Этот же принцип лег в основу неторговой несостоятельности: «когда дворянин или чиновник покажет или без того известны сделаются многие на нем неоплаченные обязательства и взыскания, уравнивающие или превосходящие все известное его имение» (Часть II, § 87 и 98 Устава 1800 г.)³².

Вместе с общим понятием приводятся указания, при наличии которых неплатежеспособность хозяйствующего субъекта презюмируется и которые служат основаниями для возбуждения дела о торговой несостоятельности: собственное признание в суде или вне суда (Часть I, § 3, 4 Устава 1800 г.); уклонение должника от явки в суд по предъявленному к нему иску (Часть I, § 5 Устава 1800 г.); фактическая неспособность исполнения решения суда о взыскании задолженности в месячный срок (Часть I, § 6, 7 Устава 1800 г.). При этом, согласно специальному указу, имущество банкрота разыскивалось не только в России, но и за границей³³.

По Уставу должник должен был сообщить кредиторам о своей несостоятельности, если пассив превышал актив на 30%: «... и увидев, что всего имения, в руках его остающегося, не достает на удовлетворение кредиторов до 30 процентов на рубль, объявит о том всем кредиторам...» (Часть I, § 132 Устава 1800 г.)³⁴.

В Уставе нашел закрепление принцип, в соответствии с которым «банкрота не должно разуметь бесчестным человеком, ибо честность и бесчестие не в звании банкрота состоят, но единственно в поступках, которые привели человека в банкротство» (Часть I, § 129 Устава 1800 г.). Таким образом, уголовное преследование было отделено от гражданско-правовых мер взыскания долга в собственном смысле. Для возбуждения уголовного дела сумма долгов должна была составлять не менее 5 000 рублей. При этом при наличии у государства перед должником обязательств, покрывающих сумму его долга перед кредиторами конкурсное производство не открывалось³⁵.

По аналогии с рассмотренными выше источниками права Устав различает три вида несостоятельности в зависимости от вины должника (Часть I, § 2 Устава 1800 г.): несчастная, или беспорочная (Часть I, § 132 Устава 1800 г.), неосторожная (Часть I, § 135 Устава 1800 г.) и злостная (Часть I, § 138 Устава 1800 г.). По заявлению большинства кредиторов, требования которых составляют «большую часть должной суммы», должник мог быть признан судом злостным банкротом при наличии установленных законом условий такого признания (Часть I, § 139 Устава 1800 г.)³⁶.

Правовые последствия банкротства для должника определяются в зависимости от вида банкротства. Так, в результате «несчастной» несостоятельности, то есть наступившей по причине обстоятельств, неподконтрольных должнику, «все имевшиеся на нем по то время требования, какого бы звания ни были, уничтожаются так, что впредь по оным нигде как на нем, так и на жене, детях и наследниках его никакого взыскания не чинить»³⁷. Неосторожный банкрот (несостоятельность которого наступила в результате совершения поступков, «которые вовлекут его ленинию и небрежением в банкротство, чего бы прилежностью и радением можно было избежать»³⁸) и злостный банкрот (тот, кто «умышленно приведет себя в банкротское состояние в том намерении, чтоб всем тем воспользоваться ему одному, что другим может обратиться в убыток или в разорение»³⁹) обязаны полностью расплатиться по своим

³¹ Устав о банкротах от 19 декабря 1800 г. [Электронный ресурс] / Справочно-правовая система «ГАРАНТ». — Режим доступа: локальный. — Дата обновления 17.09.2017.

³² Там же.

³³ Минакова И.В. Институт банкротства в современной экономике. Государственное регулирование несостоятельности хозяйствующих субъектов в России / И.В. Минакова. — СПб., 2006. — С. 76.

³⁴ Устав о банкротах от 19 декабря 1800 г.

³⁵ Журавлев С.Ю., Муратов Д.А. Указ. соч. С. 17.

³⁶ Устав о банкротах от 19 декабря 1800 г.

³⁷ Устав о банкротах от 19 декабря 1800 г.

³⁸ Там же.

³⁹ Там же.

долгам. Злостные банкроты также подвергались уголовному преследованию; при этом мера наказания определялась судом в зависимости от их социального статуса, как за лживый проступок (дворяне, чиновники) или как за публичное воровство (торговцы).

Устав подробно регламентирует мероприятия организации конкурсного процесса, включая нормы о порядке трехкратной публикации в газетах об открытии несостоятельности (Часть I, § 15 Устава 1800 г.) и принципы и процедуры формирования конкурсной массы, в которую включалось все имущество должника, кроме вещей первой необходимости. Сам должник, при отсутствии удовлетворяющего кредиторов поручительства третьих лиц, подвергался аресту. По просьбе кредиторов срок тюремного заключения могут быть сокращены; должник также мог быть освобожден от его отбывания (Часть I, § 18, 148 Устава 1800 г.)⁴⁰.

Следует отметить, что в конкурсную массу включалось имущество только самого должника. Имущество супруги могло быть включено в конкурсную массу, если выполнялось одно из следующих условий: 1) жена участвовала в торговой деятельности мужа; 2) муж обманным образом перевел имущество на жену (Часть I, § 43 Устава 1800 г.). Суд проверял принадлежность должнику имущества, включенного в конкурсную массу, а также обоснованность требований кредиторов. Затем имущество несостоятельного должника распределялось между кредиторами.

Устав предусматривал возможность предоставления должнику отсрочки, заключения мирового соглашения, а также условия и процедуры признания сделок должника недействительными.

После открытия процедуры несостоятельности назначались кураторы, в обязанности которых входила реализация имущества должника, получение денежных средств и их распределение между кредиторами. Если число кредиторов было менее девяти, то им позволялось выбрать одного или двух кураторов, остальные до четырех назначались судом из лиц, незаинтересованных по отношению к должнику и кредиторам (Часть I, § 27 Устава 1800 г.). Все кураторы утверждались судом по критерию нравственности («добрые и неподозрительные») и сословности (кроме духовников, мещан, крестьян и крепостных). Устав не содержит положений об

ответственности кураторов, однако есть нормы о вознаграждении, которое составляет 2% от всей вырученной из имущества банкрота суммы (Часть I, § 119 Устава 1800 г.). Данная сумма делилась поровну между кураторами. Куратор не мог отказаться от звания, но мог быть при наличии уважительных причин по решению суда уволен по собственному желанию или заменен другим куратором по ходатайству большинства кредиторов⁴¹.

Уставом определена компетенция собрания кредиторов, решения на котором принимались большинством голосов (порядок подсчета голосов также урегулирован Уставом)⁴².

Установлены сроки предъявления кредиторами своих требований после первой трехкратной публикации в местных газетах: три месяца для кредиторов, находящихся в том же городе; девять месяцев для кредиторов из других городов; полтора года для кредиторов-иностранцев (Часть I, § 62 Устава 1800 г.). При этом могли быть предъявлены требования по обязательствам, сроки исполнения которых не наступили⁴³.

По мере развития практики применения Устава 1800 г. и выявления в его содержании многочисленных коллизий и пробелов, таких как вопрос о юридической силе мировых соглашений, заключенных должником с кредиторами во внесудебном порядке, появилась необходимость в пересмотре законодательства о несостоятельности⁴⁴.

23 июня 1832 г. был принят новый Устав о торговой несостоятельности (далее – Устав 1832 г.), состоящий из 9 глав, 138 статей, и действовавший вплоть до 1917 г. Как и Купеческий Устав 1727 г., он применялся только к лицам, занимающимся торговлей. В отношении неторговой несостоятельности подлежали применению положения части второй Устава 1800 г. Устав 1832 г. более последовательно регулирует процесс несостоятельности (банкротства) купцов.

В соответствии с § 4 Устава возбудить дело о несостоятельности было возможно только при наличии задолженности свыше 5000 руб.: «Торговой несостоятельностью признается: когда кто-либо из торгующего состояния по торговле, гильдиями и торговыми разрядами установленными свидетельствами присвоенной, придет в такое дел положение,

⁴⁰ Там же.

⁴¹ Устав о банкротях от 19 декабря 1800 г.

⁴² Там же.

⁴³ Устав о банкротях от 19 декабря 1800 г.

⁴⁴ Шершеневич Г. Ф. Курс торгового права. Т. IV: Торговый процесс. Конкурсный процесс. § 188.

что не только не имеет наличных денег на удовлетворение в срок его долгов, в важных суммах более 5000 руб.; когда кто-либо по торговле и промыслам, предоставленным мещанскому состоянию без свидетельств, впадет в такую же неоплатность в важных суммах свыше 5000 руб. Неоплатность долгов во всех других состояниях, кроме двух вышеозначенных, не принадлежит к торговой несостоятельности»⁴⁵.

Как и в Уставе 1800 г., различалось три вида несостоятельности: несчастная, простая (неосторожная) и подложная (злостная).

К должнику применялась мера наказания в виде лишения свободы с заключением под стражу сразу после вынесения обвинительного приговора. Тем не менее, в исключительных случаях должник мог быть освобожден от данного наказания. К таким случаям относились: а) самостоятельное объявление должником о своей несостоятельности до предъявления взыскания сам заявил; б) отсутствие признаков злонамеренного банкротства; в) просьба кредитора не применять к должнику наказание в виде лишения свободы должника; г) наличие у несостоятельного надежного поручителя⁴⁶.

Последствиями подложного банкротства является уголовная ответственность за подлог, а найденное впоследствии имущество, сокрытое должником, включалось в конкурсную массу (§ 126 Устава 1832 г.).

Устав предусматривал ответственность куратора за неправильное решение конкурсных дел в виде взыскания убытков со всех кураторов поровну. Параграфы 24, 25 изменили сроки предъявления кредиторами своих требований: две недели для кредиторов, проживающих в одном городе с должником, четыре месяца для кредиторов из других городов, один год для иностранных кредиторов⁴⁷.

⁴⁵ Черникова Л.В. Генезис и тенденция развития института несостоятельности (банкротства) в России / Л.В. Черникова // Вестник Адыгейского Государственного Университета. Серия 1: Регионоведение: Философия, История, Социология, Юриспруденция, Политология, Культурология. - Выпуск № 3 (124). 2013. - С. 3.

⁴⁶ Щербович И.А. К вопросу об источниках регулирования конкурсного процесса в России в XIX веке / И.А. Щербович // Вестник Адыгейского Государственного Университета. Серия 1: Регионоведение: Философия, История, Социология, Юриспруденция, Политология, Культурология. - Выпуск № 1. 2007. - С. 4.

⁴⁷ Устав о торговой несостоятельности: Высочайше утвержден 25 июня 1832 года. - Санкт-Петербург: тип. Департамента внешней торговли, 1834. - С. 14.

Предусматривались меры предупреждения банкротства: рассрочка платежей, участие кредиторов в управлении делами должника, установление добровольно или принудительно администрации по делам торговым.

Устав также ввел институт присяжных попечителей (§ 36, 37 Устава 1832 г.), которые до открытия конкурсного управления производили опись имущества, продавали скоропортящийся товар и распоряжались конкурсной массой до открытия конкурса. Они получали вознаграждение в зависимости от размера конкурсной массы и несли ответственность за сохранность имущества должника⁴⁸.

Все долги Устав разделил на три рода: 1) бесспорные, основанные на документах, очевидных и неопровержимых (§ 83 Устава 1832 г.); 2) документы, требующие подробного рассмотрения, например, векселя (§ 84 Устава 1832 г.); долги, основанные на недействительных документах, с истекшим сроком давности или составленных не по форме (§ 85 Устава 1832 г.). Каждый род долгов делился на разряды. В зависимости от принадлежности требований кредиторов к тому или иному разряду различались порядок и очередность их удовлетворения. Так, первый разряд первого рода делился на одиннадцать видов, первым из которых являлись церковные деньги, растраченные должником. При недостаточности имущества сполна удовлетворялся долг церкви, остальные виды получали по соразмерности (§ 102 Устава 1832 г.)⁴⁹.

После 1832 г. были изданы следующие акты, касающиеся конкурсного права: Положение об утверждении временной Комиссии по делам об имениях и долгах Принцев Александра и Эрнеста Виртембергских от 5 сентября 1839 г., Положение о содержании под стражею за счет казны несостоятельных должников, признаваемых в злонамеренном банкротстве от 13 ноября 1839 г., Положение о предоставлении Сенату права приводить в исполнение определения свои о переводе торгов на продажу имений из губерний в столицу от 12 декабря 1839 г., мнение Государственного Совета «О дополнении правил относительно устройства конкурсов» от 29 июня 1839 г., Уложение о наказаниях уголовных и исправительных от 15 августа

⁴⁸ Устав о торговой несостоятельности: Высочайше утвержден 25 июня 1832 года. - Санкт-Петербург: тип. Департамента внешней торговли, 1834. - С. 20.

⁴⁹ Там же. С. 48 - 50, 62.

1845 г., Указ о порядке удовлетворения долгов несостоятельных купцов – золотопромышленников от 6 марта 1858 г., Правила о порядке производства дел о несостоятельности как торговой, так и неторговой в новых судебных установлениях 1868 г., Закон об отмене личного задержания неисправных должников 1879 г., Правила о порядке ликвидации дел частных и общественных установлений краткосрочного кредита от 22 июня 1884 г.⁵⁰

Уголовное уложение от 22 марта 1903 г. содержало главу, посвященную вопросам ответственности за злостное и неосторожное банкротство. В 1908 г. в Москве был образован Московский временный комитет по изысканию мер против неплатежей. Данный Комитет занимался вопросами разработки законопроектов, связанных с неплатежами и банкротствами (например, в 1913 г. данное ведомство разработало законопроект об изменении производства по делам о несостоятельности)⁵¹.

2. СОВЕТСКИЙ ЭТАП

После революции 1917 г. все законодательные акты Российской Империи, «противоречащие декретам ЦИК, Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов, Рабочего и Крестьянского правительства, а также программ-минимум Российской социал-демократической рабочей партии и партии социалистов-революционеров»⁵², прекратили свое действие на территории Российской Республики⁵³. Соответственно, необходимо было разработать новую систему нормативных правовых актов, регулирующих отношения, возникающие в ходе несостоятельности, или признать существовавшие нормы соответствующими новым экономическим отношениям и «революционному сознанию»⁵⁴. Тем не менее, согласно п. 3 Постановления Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета «О введении в действие Гражданского кодекса РСФСР», никакие споры по

гражданским правоотношениям, возникшим до 7 ноября 1917 г., не должны были приниматься к рассмотрению судебными и иными учреждениями республики⁵⁵. Таким образом, дореволюционные нормы гражданского законодательства были признаны не отвечающими новым реалиям. Вплоть до введения в 1921 г. новой экономической политики советское законодательство не содержит упоминаний об институте несостоятельности (банкротства). После 1921 г. отдельные положения о несостоятельности нашли отражение в Гражданском кодексе РСФСР 1922 г. (далее – ГК РСФСР)

Нормы, регулирующие несостоятельность, содержатся в статьях, касающихся: 1) договора займа (ст. 219 ГК РСФСР); 2) договора поручения (п. 6 ст. 260 ГК РСФСР); 3) договора простого товарищества (ст. ст. 289, 294 ГК РСФСР); 4) полного товарищества (ст. ст. 296, 305-311 ГК РСФСР); 5) товарищества на вере (ст. 315 ГК РСФСР); 6) товарищества с ограниченной ответственностью (ст. 319 ГК РСФСР); 7) акционерного общества (ст. 356-365 ГК РСФСР).

Вместе с тем Гражданский Процессуальный Кодекс РСФСР 1923 г. (далее – ГПК РСФСР 1923 г.) не регулировал процедуру объявления несостоятельности, и суды были вынуждены руководствоваться дореволюционными процессуальными нормами, пока Постановлением ВЦИК СССР от 28 ноября 1927 г. ГПК РСФСР 1923 г. не был дополнен главой XXXVII «О несостоятельности частных лиц, физических и юридических». Несостоятельным в соответствии с данной главой признавался «должник, прекративший платежи по долгам на сумму свыше трех тысяч рублей или долженствующий прекратить их на означенную сумму по состоянию своих дел, может быть признан несостоятельным, если судом будет установлена неспособность его к полной оплате денежных требований кредиторам» (ст. 318 ГПК РСФСР)⁵⁶. Таким образом, критерием несостоятельности была выбрана неоплатность.

Анализ норм ГПК РСФСР показывает, что неплатежеспособность в СССР не приводила к

⁵⁰ Сперанская Ю.С. Институт несостоятельности (банкротства) в России XI – нач. XXI века (историко-правовое исследование). С. 18.

⁵¹ Муратов Д.А. Расследование преступлений, совершаемых с использованием процедур банкротства : автореф. дисс. канд. юр. н. : 12.00.09. / Д.А. Муратов - Нижний Новгород, 2004. – С. 14.

⁵² Декреты Советской власти. Т. I. - М., Гос. изд-во полит. литературы, 1957. – С. 85.

⁵³ Название государства на территории России с 1 сентября 1917 г. по 25 октября 1917 г.

⁵⁴ Декреты Советской власти. Т. I. - М., Гос. изд-во полит. литературы, 1957. – С. 85.

⁵⁵ Постановление ВЦИК от 11.11.1922 "О введении в действие Гражданского кодекса Р.С.Ф.С.Р." (вместе с "Гражданским кодексом Р.С.Ф.С.Р.") [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». — Режим доступа: локальный. — Дата обновления 17.09.2017.

⁵⁶ Постановление ВЦИК, СНК РСФСР от 28.11.1927 "О дополнении Гражданского Процессуального Кодекса Р.С.Ф.С.Р. главой 37" [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». — Режим доступа: локальный. — Дата обновления 17.09.2017.

полному прекращению деятельности должника. Исходя из смысла ст. 351 ГПК РСФСР 1923 г. (с дополнениями от 28 ноября 1927 г.) последствием ликвидации является определение суда о прекращении ликвидации и о восстановлении должника в своих правах, а именно в праве осуществлять экономическую деятельность в соответствии с п. е ст. 327 ГПК РСФСР⁵⁷.

Постановлением ВЦИК СССР и СНК СССР от 20 октября 1929 г. ГПК РСФСР был дополнен главой XXXVIII «О несостоятельности государственных предприятий и смешанных акционерных обществ», и главой XXXIX «О несостоятельности кооперативных организаций»⁵⁸.

В главах XXXVII – XXXIX ГПК РСФСР урегулирована процедура банкротства, установлены основания признания сделок должника недействительными, закреплен порядок зачета взаимных требований и иные процессуальные механизмы банкротства.

В ГПК РСФСР были закреплены следующие процедуры несостоятельности:

1) объявление должника несостоятельным с последующей ликвидацией имущества и назначением ликвидационной комиссии;

2) заключение мировой сделки, которое допускалось только в отношении государственных предприятий, смешанных акционерных обществ и кооперативных организаций; при этом такая сделка могла быть заключена в отношении закрытого перечня требований (ст. ст. 383, 433 ГПК РСФСР);

3) режим особого управления имуществом должника, возможность введения которого предусматривалась исключительно в отношении частных торговых и промышленных предприятий, сохранение которых связано с интересами государства, при неспособности их к платежу в целях сохранения предприятия и восстановления его дел (ст. 318 ГПК РСФСР)⁵⁹.

Согласно нормам гражданского процессуального законодательства, право возбуждения дела об открытии несостоятельности принадлежит кредитору (в

соответствии с п. п. а, б ст. 365; п. п. а, б ст. 420 ГПК РСФСР, в отношении государственных предприятий, смешанных акционерных обществ и кооперативных организаций дело могло быть возбуждено по заявлению кредиторов, которые удовлетворяли признакам, установленным законом), должнику (в случае несостоятельности частного физического или юридического лица), ведомству или отделу исполнительного комитета, осуществляющих регулирование отрасли хозяйства, к которой относится предприятие должника, суду (если при производстве взысканий в отношении частного лица обнаружатся признаки несостоятельности, указанные в ст. ст. 317 и 318 ГПК РСФСР), прокурору. Если должником являлось государственное предприятие или смешанное акционерное общество, право на иск принадлежало также учреждению, в ведении которого состоит предприятие в соответствии с его уставом, общему собранию пайщиков (п. в ст. 365). Дело о несостоятельности в отношении такого должника могло быть возбуждено по предложению Совета труда и обороны, Экономического совета РСФСР или исполнительного комитета, при котором состоит арбитражная комиссия, а по делам о несостоятельности кредитных учреждений и кредитно-кооперативных организаций – также по заявлению Народного комиссариата финансов Союза ССР или Народного комиссариата финансов РСФСР (п.п. г, д ст. 365, п. д ст. 420 ГПК РСФСР). Согласно ст. 420, субъектами права на иск о признании несостоятельной кооперативной организации дополнительно являются кооперативный союз, в состав членов которого входит данная организация, или (если организация не входит в кооперативный союз) орган, в котором зарегистрирована организация⁶⁰.

После того, как с принятием 11 октября 1931 г. постановления о полном запрете частной торговли на смену нэпу пришла плановая экономика, не предполагавшая реальной конкуренции между товаропроизводителями, законодатель утратил интерес к развитию института несостоятельности, необходимость в котором к 1960-м гг. полностью исчезает сначала из правоприменительной практики, а впоследствии из советского законодательства:

⁵⁷ Там же.

⁵⁸ Постановление ВЦИК от 10.07.1923 (ред. от 28.02.1930) "О введении в действие Гражданского Процессуального Кодекса Р.С.Ф.С.Р." (вместе с "Гражданским Процессуальным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.") [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». — Режим доступа: локальный. — Дата обновления 17.09.2017.

⁵⁹ Постановление ВЦИК от 10.07.1923 (ред. от 28.02.1930) "О введении в действие Гражданского Процессуального Кодекса Р.С.Ф.С.Р." (вместе с "Гражданским Процессуальным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.").

⁶⁰ Постановление ВЦИК от 10.07.1923 (ред. от 28.02.1930) "О введении в действие Гражданского Процессуального Кодекса Р.С.Ф.С.Р." (вместе с "Гражданским Процессуальным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.").

Основы гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик 1961 г.⁶¹ и Гражданско-процессуальный кодекс РСФСР 1964 г.⁶² уже не содержат каких-либо упоминаний о несостоятельности (банкротстве).

3. СОВРЕМЕННЫЙ ЭТАП

Современный этап развития законодательства о несостоятельности берет начало с Указа Президента РФ от 14.06.1992 N 623 «О мерах по поддержке и оздоровлению несостоятельных государственных предприятий (банкротов) и применению к ним специальных процедур», действие которого распространялось только на государственные предприятия и который предусматривал исключительно административные меры предотвращения неплатежеспособности хозяйствующих субъектов указанной категории и конкурсного производства в случае невозможности их финансового оздоровления. Органами, принимавшими решение о признании государственного предприятия банкротом, являлись, в зависимости от формы собственности предприятия: Государственный комитет Российской Федерации по управлению государственным имуществом (в отношении государственных предприятий, являющихся федеральной собственностью); органы исполнительной власти республик в составе России (в отношении государственных предприятий, являющихся собственностью республик); комитеты по управлению имуществом (в отношении предприятий, являющихся собственностью краев, областей, автономной области, автономных округов или городов Москвы и Санкт – Петербурга)⁶³.

Тем не менее, следует отметить, что еще до принятия данного Указа 25 декабря 1990 г. был издан Закон РСФСР №445-1 «О предприятиях и предпринимательской деятельности», абзац второй п. 3 ст. 24 которого содержал следующее положение: «Предприятие, не выполняющее свои

обязательства по расчетам, может быть в судебном порядке объявлено неплатежеспособным (банкротом) в соответствии с законодательством РСФСР»⁶⁴. Вместе с тем Закон №445-1 не предусматривал механизма применения данной нормы.

19 ноября 1992 г. был принят Закон №3929-1 «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» (далее – Закон 1992 г.), который предусматривал возможность признания несостоятельными юридических лиц и граждан, обладающих статусом индивидуального предпринимателя.

Законом 1992 г. были определены условия и порядок объявления предприятия несостоятельным должником и осуществления конкурсного производства, установлена очередность удовлетворения требований кредиторов.

Согласно ст. 1 Закона 1992 г., под несостоятельностью (банкротством) предприятия понимается неспособность удовлетворить требования кредиторов по оплате товаров (работ, услуг), включая неспособность обеспечить обязательные платежи в бюджет и внебюджетные фонды, в связи с превышением обязательств должника над его имуществом или в связи с неудовлетворительной структурой баланса должника. Таким образом, основным критерием несостоятельности в соответствии с данным законом признается неоплатность. Помимо вышеназванных, Закон 1992 г. содержит ряд внешних признаков банкротства, при наличии которых несостоятельность предприятия может предполагаться: приостановление текущих платежей, если предприятие не обеспечивает или заведомо не способно обеспечить выполнение требований кредиторов в течение трех месяцев со дня наступления сроков их исполнения⁶⁵.

Предприятие могло считаться банкротом только после признания факта несостоятельности арбитражным судом или после официального объявления должником при его добровольной ликвидации (абзац третий ст. 1 Закона 1992 г.).

В соответствии с Законом 1992 г. в отношении должника могли быть применены

⁶¹ Закон СССР от 08.12.1961 "Об утверждении Основ гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик" [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». — Режим доступа: локальный. — Дата обновления 17.09.2017.

⁶² "Гражданский процессуальный кодекс РСФСР" (утв. ВС РСФСР 11.06.1964) [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». — Режим доступа: локальный. — Дата обновления 17.09.2017.

⁶³ Указ Президента РФ от 14.06.1992 N 623 "О мерах по поддержке и оздоровлению несостоятельных государственных предприятий (банкротов) и применению к ним специальных процедур" [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». — Режим доступа: локальный. — Дата обновления 17.09.2017.

⁶⁴ Закон РСФСР от 25.12.1990 N 445-1 (ред. от 30.11.1994) "О предприятиях и предпринимательской деятельности" [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». — Режим доступа: локальный. — Дата обновления 17.09.2017.

⁶⁵ Закон РФ от 19.11.1992 N 3929-1 "О несостоятельности (банкротстве) предприятий" [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». — Режим доступа: локальный. — Дата обновления 17.09.2017.

следующие процедуры банкротства: реорганизационные (внешнее управление, санация, для предприятий, в имуществе которых имеется вклад государства или местного Совета народных депутатов, а также получающих дотации из бюджетов соответствующих уровней – также предоставление дополнительной дотации из соответствующего бюджета); ликвидационные (добровольная ликвидация предприятия-должника под контролем кредиторов, принудительная ликвидация в форме конкурсного производства); мировое соглашение⁶⁶.

После окончания процедуры конкурсного производства предприниматель не лишался права заниматься предпринимательской деятельностью, банкротом он мог признаваться неоднократно.

Отдельные нормы о банкротстве юридических лиц и индивидуальных предпринимателей также получили закрепление в статьях 25 и 65 Части первой Гражданского кодекса Российской Федерации от 30 ноября 1994 г. N 51-ФЗ⁶⁷.

Несмотря на попытку охватить нормативно-правовым регулированием весь комплекс отношений, связанных с несостоятельностью предприятий, юридическая техника Закона 1992 г. отличалась существенным количеством недостатков, которые были выявлены в ходе развития правоприменительной практики (если в 1993 г. было рассмотрено немногим более 100 дел; то в 1994 г. уже 240; в 1995 г. - 1108; в 1996 г. - 2618 дел)⁶⁸.

Во-первых, само понятие и признаки банкротства, не отвечали требованиям существовавшего на момент принятия Закона 1992 г. имущественного оборота, защищая недобросовестных должников. Как указывает проф. В.В. Витрянский, подход, избранный законодателем, создавал ситуацию, при которой критерии, установленные Законом 1992 г., позволяли руководителям коммерческих организаций в течение долгого времени не исполнять свои долговые обязательства, а соответствующие денежные

суммы использовать в качестве собственных оборотных средств таким образом, чтобы стоимость активов организации не оказалась меньше кредиторской задолженности: «работал «принцип домино», что конечно же стимулировало кризис неплатежей, господствующий над российской экономикой»⁶⁹.

Во-вторых, Закон не делал различий в процедурах в отношении индивидуальных предпринимателей и юридических лиц, не учитывал особенности различных категорий должников (государственных предприятий, градообразующих организаций, крестьянских (фермерских) хозяйств и др.).

В-третьих, при регулировании порядка применения процедур банкротства не учитывалось потенциальное разнообразие ситуаций, в которых могут оказаться должник и его кредиторы. Вне зависимости от фактических обстоятельств арбитражный суд должен был объявить должника банкротом, открыть конкурсное производство и назначить конкурсного управляющего. В случаях невозможности установления местонахождения руководителя должника или отсутствия у должника средств для выплаты вознаграждения конкурсному управляющему вставала проблема неисполнимости решений арбитражного суда о банкротстве, поскольку кредиторы могли не согласиться (и, как показала практика, не соглашались) перечислить на депозитный счет арбитражного суда денежную сумму для выплаты конкурсному управляющему вознаграждения.

В-четвертых, многочисленные законодательные пробелы стали причиной активизации подзаконного нормотворчества: к 1998 г. в области несостоятельности (банкротства) действовало более 30 указов Президента Российской Федерации, постановлений Правительства Российской Федерации и актов органов исполнительной власти. При этом основной проблемой являлось не количество, а качество возрастающего корпуса правовых актов. Большинство указанных документов не имело своей целью совершенствование правового регулирования несостоятельности, но рассматривало банкротство как средство для решения экономических проблем постсоветской России, таких как уклонение хозяйствующих субъектов от уплаты налогов, или как дополнительный способ приватизации (среди наиболее ярких

⁶⁶ Там же.

⁶⁷ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». — Режим доступа: локальный. — Дата обновления 17.09.2017.

⁶⁸ Научно-практический комментарий (постатейный) к Федеральному закону "О несостоятельности (банкротстве) / под ред. В.В. Витрянского. - "Статут", 2003. - С. 5.

⁶⁹ Там же. С. 6.

примеров – Указ Президента Российской Федерации от 2 июня 1994 г. N 1114 «О продаже государственных предприятий-должников», постановление Правительства России от 20 мая 1994 г. N 498 «О некоторых мерах по реализации законодательства о несостоятельности (банкротстве) предприятий»⁷⁰.

В известной степени попытки восполнения пробелов в российском законодательстве о банкротстве предпринимались Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации и Федеральным управлением по делам о несостоятельности (банкротстве) при Государственном комитете Российской Федерации по управлению государственным имуществом России (далее – ФУДН), созданным Постановлением Правительства Российской Федерации от 20 сентября 1993 г. № 926. Целью деятельности ФУДН являлось создание организационных, экономических и иных условий, необходимых для реализации актов о несостоятельности (банкротстве) в отношении государственных предприятий⁷¹. Указом Президента РФ от 22.12.1993 N 2264 «О мерах по реализации законодательных актов о несостоятельности (банкротстве) предприятий» на ФУДН были возложены функции представительства от имени государства интересов собственника при решении вопросов о несостоятельности (банкротстве) в отношении федеральных государственных предприятий, а также предприятий и организаций, в капитале которых имеется доля (вклад) Российской Федерации⁷². За период своей деятельности Федеральное управление приняло ряд распоряжений, направленных на повышение эффективности исполнения положений Закона 1992 г., среди которых – Распоряжение ФУДН при Госкомимуществе РФ от 12.08.1994 N 31-р «Об утверждении Методических положений по оценке финансового состояния предприятий и

установлению неудовлетворительной структуры баланса».

Постановлением Правительства Российской Федерации от 17 февраля 1998 г. №202 «О государственном органе по делам о банкротстве и финансовому оздоровлению», изданным в связи с введением в действие Закона 1998 г., создана Федеральная служба России по делам о несостоятельности и финансовому оздоровлению, уполномоченная представлять интересы Российской Федерации как кредитора по денежным обязательствам и по обязательным платежам при рассмотрении дел о несостоятельности (банкротстве) организаций⁷³.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 01.06.1998 N 537 «О Федеральной службе России по делам о несостоятельности и финансовому оздоровлению» к указанному органу исполнительной власти перешли функции и полномочия Федерального управления⁷⁴. Впоследствии Указом Президента Российской Федерации от 25 мая 1999 г. №651 Федеральная служба по делам о несостоятельности и финансовому оздоровлению преобразована в Федеральную службу России по финансовому оздоровлению и банкротству. Основными задачами данного государственного органа стали разработка и осуществление комплекса мер, направленных на эффективную реализацию законодательства о несостоятельности (банкротстве), а также на предупреждение и предотвращение негативных последствий банкротств организаций⁷⁵.

В 2004 г. в связи с принятием Постановления Правительства РФ от 30.09.2004 N 506 «Об утверждении Положения о Федеральной налоговой службе» (далее – Постановление 2004 г.) Федеральная служба России по финансовому оздоровлению и банкротству была упразднена. В настоящее время, согласно п. 2 Постановления 2004 г.

⁷⁰ Научно-практический комментарий (постатейный) к Федеральному закону "О несостоятельности (банкротстве)". С. 7.

⁷¹ Постановление Правительства РФ от 20.09.1993 N 926 (ред. от 12.02.1994) "О Федеральном управлении по делам о несостоятельности (банкротстве) при Государственном комитете Российской Федерации по управлению государственным имуществом" [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». — Режим доступа: локальный. — Дата обновления 17.09.2017.

⁷² Указ Президента РФ от 22 декабря 1993 г. N 2264 "О мерах по реализации законодательных актов о несостоятельности (банкротстве) предприятий"[Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». — Режим доступа: локальный. — Дата обновления 17.09.2017.

⁷³ Постановление Правительства Российской Федерации от 17 февраля 1998 г. №202 «О государственном органе по делам о банкротстве и финансовому оздоровлению» [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». — Режим доступа: локальный. — Дата обновления 17.09.2017.

⁷⁴ Постановление Правительства РФ от 01.06.1998 N 537 "О Федеральной службе России по делам о несостоятельности и финансовому оздоровлению" [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». — Режим доступа: локальный. — Дата обновления 17.09.2017.

⁷⁵ Указ Президента РФ от 25.05.1999 N 651"О структуре федеральных органов исполнительной власти"[Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». — Режим доступа: локальный. — Дата обновления 17.09.2017.

правопреемниками Федеральной службы России по финансовому оздоровлению и банкротству по всем правоотношениям, связанным с представлением интересов Российской Федерации в процедурах банкротства, являются ФНС России и ее территориальные органы⁷⁶.

Дальнейшее развитие института несостоятельности связано с принятием 8 января 1998 г. нового **Федерального закона № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон 1998 г.)**, который отказался от принципа неоплатности долга при определении несостоятельности юридических лиц (коммерческих организаций (за исключением казенных предприятий), некоммерческих организаций, действующих в форме потребительского кооператива, благотворительного или иного фонда) в пользу принципа неплатежеспособности: согласно п. 2 ст. 3 Закона 1998 г., несостоятельность юридического лица предполагается, если соответствующие денежные обязательства и (или) обязанности по уплате обязательных платежей не исполнены им в течение трех месяцев с момента наступления даты их исполнения. Принцип неоплатности сохраняется в качестве дополнительного критерия определения неплатежеспособности гражданина, который считается несостоятельным в случае неисполнения соответствующих обязательств и (или) обязанностей в течение трех месяцев с момента наступления даты их исполнения, если при этом сумма его обязательств превышает стоимость принадлежащего ему имущества⁷⁷.

Ввиду особенностей некоторых категорий должников в 1999 г. были приняты Федеральный закон от 24 июня 1999 г. № 122-ФЗ «Об особенностях несостоятельности (банкротства) субъектов естественных монополий топливно-энергетического комплекса» и Федеральный закон от 25 февраля 1999 г. №40-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций».

Дальнейшее развитие института банкротства нашло отражение в **Федеральном законе от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ «О**

несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон N 127-ФЗ), действующем в настоящее время. Принятие указанного закона было обусловлено рядом недостатков Закона 1998 г., в частности, наличием существенных пробелов, позволявших использовать данный законодательный акт для избежания налогообложения, избавления от конкурентов или необоснованного перераспределения собственности, недостаточной гарантированностью прав миноритарных кредиторов и кредиторов по обеспеченным залогом требованиям, отсутствием возможности для учредителей должника провести оздоровление под контролем кредиторов при уже возбужденном деле о банкротстве, недостаточной урегулированностью процедур банкротства отсутствием действенных механизмов ответственности арбитражных управляющих⁷⁸. Необходимость внесения изменений в законодательство стала еще более очевидна после принятия в 2002 г. Арбитражного процессуального кодекса РФ, который содержит главу 28 «Рассмотрение дел о несостоятельности (банкротстве)».

По сравнению с ранее принятыми законами, Закон N 127-ФЗ отличается гораздо большим нормативным массивом: если Закон 1992 г. содержал 51 статью, Закон 1998 г. состоял из 189 статей, то в действующем Законе о банкротстве их уже 233. Закон N 127-ФЗ не только вводит новые правовые институты (финансового оздоровления, саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, нормы о проверке обоснованности заявленных требований в судебном заседании в целях введения процедуры наблюдения, переход из конкурсного производства во внешнее управление, банкротство стратегических организаций), но и вносит существенные изменения в ранее действовавшие нормы (круг лиц, которые могут быть признаны банкротами, права конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, правовой статус прокурора в деле о несостоятельности и др.)⁷⁹.

В таблице 1 представлена сравнительная характеристика Законов 1992 г., 1998 г. и 2002 г. по наиболее проблемным, на наш взгляд,

⁷⁶ Постановление Правительства РФ от 30.09.2004 N 506 "Об утверждении Положения о Федеральной налоговой службе"[Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: локальный. – Дата обновления 17.09.2017.

⁷⁷ Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" от 08.01.1998 N 6-ФЗ [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: локальный. – Дата обновления 17.09.2017.

⁷⁸ Борисов А.Н. Комментарий к Федеральному закону от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (постатейный) / А.Н. Борисов [Электронный ресурс]. – "Деловой двор", 2014 г. // Справочно-правовая система «ГАРАНТ». – Режим доступа: локальный. – Дата обновления 17.09.2017.

⁷⁹ Сперанская Ю.С. Институт несостоятельности (банкротства) в России XI – нач. XXI века (историко-правовое исследование). С. 54.

аспектам правового регулирования процедур несостоятельности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Институт несостоятельности (банкротства) находится в постоянном развитии. На сегодняшний день в Закон N 127-ФЗ внесено более 80 поправок. Совершенствованию правового регулирования в значительной мере способствовала активная позиция Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (далее - ВАС РФ) по вопросам применения законодательства о несостоятельности (банкротстве): за период действия Закона N 127-ФЗ было принято около 20 постановлений Пленума ВАС РФ и 17 информационных писем Президиума ВАС РФ по вопросам применения норм Закона о банкротстве.

Вместе с тем множественность актов судебного толкования свидетельствует о том, что, несмотря на комплексный характер действующего законодательства, претендующий на наиболее полное регулирование отношений несостоятельности, сохраняется достаточное количество правовых проблем и коллизий, требующих научно-теоретического осмысления и дальнейшего совершенствования законодательства о банкротстве.

Исходя из этого, представляется целесообразным включить в обязательную программу, утверждаемую Правительством России, по линии подготовки будущих арбитражных управляющих специального академического курса об истории развития института банкротства, поскольку дальнейшее развитие нормативно-правового регулирования и правоприменительной практики должно осуществляться, в том числе, на основе глубокого понимания закономерностей формирования фундаментальных правовых принципов и механизмов, лежащих в основе современного института несостоятельности, уникальность которых во многом обусловлена особенностями исторического развития нашей страны.

На основе проведенного анализа можно утверждать, что с древнейших времен в истории России, после осмысления людьми таких понятий как «материальная ценность» и «собственность», предпринимались законодательные попытки выработать правовое регулирование отношений, связанных с банкротством. Законодатель систематизировал причины банкротства, на основании которых определялись его правовые последствия для должника, кредиторов и третьих лиц, включая

меры уголовной и гражданско-правовой ответственности.

С одной стороны, несомненной крайностью можно назвать применявшиеся в давние времена к должникам санкции (каторга, холопство). С другой стороны, в российских условиях лежащая в основе современного Закона N 127-ФЗ концепция «прощения долгов» приводит к злоупотреблениям. Изучение истории развития регулирования банкротства в России показывает, что отдельные концепции (например, приоритет удовлетворения требований иностранных купцов, обязанность вернуть долги в случае последующего приобретения имущества должником) при их соответствующей доработке, могли бы быть востребованы на практике для обеспечения надлежащего баланса интересов участников дела о несостоятельности (банкротстве) и, следовательно, повышения эффективности регулирования национальной экономики в целом.

Список нормативно-правовых актов и литературы

Нормативно-правовые акты:

1. Устав о банкротах от 19 декабря 1800 г. [Электронный ресурс] / Справочно-правовая система «ГАРАНТ». — Режим доступа: локальный. — Дата обновления 17.09.2017.
2. Устав о торговой несостоятельности [Текст] : Высочайше утвержден 25 июня 1832 года. - Санкт-Петербург : тип. Департамента внешней торговли, 1834. - 95 с.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». — Режим доступа: локальный. — Дата обновления 17.09.2017.
4. Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" от 08.01.1998 N 6-ФЗ [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». — Режим доступа: локальный. — Дата обновления 17.09.2017.
5. Федеральный закон от 24 июня 1999 г. № 122-ФЗ «Об особенностях несостоятельности (банкротства) субъектов естественных монополий топливно-энергетического комплекса» [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант

Плюс». — Режим доступа: локальный. — Дата обновления 17.09.2017.

6. Федеральный закон от 25 февраля 1999 г. №40-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». — Режим доступа: локальный. — Дата обновления 17.09.2017.

7. Декреты советской власти. В 2 т. — Том I. 25 октября 1917 г. — 16 марта 1918 г. — Москва: Государственное издательство политической литературы, 1957. — 626 с.

8. Гражданский процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 11.06.1964) [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». — Режим доступа: локальный. — Дата обновления 17.09.2017.

9. Закон РСФСР от 25.12.1990 N 445-1 (ред. от 30.11.1994) "О предприятиях и предпринимательской деятельности" [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». — Режим доступа: локальный. — Дата обновления 17.09.2017.

10. Закон СССР от 08.12.1961 "Об утверждении Основ гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик" [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». — Режим доступа: локальный. — Дата обновления 17.09.2017.

11. Постановление ВЦИК от 10.07.1923 (ред. от 28.02.1930) "О введении в действие Гражданского Процессуального Кодекса Р.С.Ф.С.Р." (вместе с "Гражданским Процессуальным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.") [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». — Режим доступа: локальный.

12. Постановление ВЦИК от 11.11.1922 "О введении в действие Гражданского кодекса Р.С.Ф.С.Р." (вместе с "Гражданским кодексом Р.С.Ф.С.Р.") [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». — Режим доступа: локальный. — Дата обновления 17.09.2017.

13. Постановление ВЦИК, СНК РСФСР от 28.11.1927 "О дополнении Гражданского Процессуального Кодекса Р.С.Ф.С.Р. главой 37" [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». — Режим доступа: локальный. — Дата обновления 17.09.2017.

14. Постановление Правительства России от 20 мая 1994 г. N 498 «О некоторых мерах по реализации законодательства о

несостоятельности (банкротстве) предприятий» [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». — Режим доступа: локальный. — Дата обновления 17.09.2017.

15. Постановление Правительства Российской Федерации от 17 февраля 1998 г. №202 «О государственном органе по делам о банкротстве и финансовому оздоровлению» [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». — Режим доступа: локальный. — Дата обновления 17.09.2017.

16. Постановление Правительства РФ от 01.06.1998 N 537 "О Федеральной службе России по делам о несостоятельности и финансовому оздоровлению" [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». — Режим доступа: локальный. — Дата обновления 17.09.2017.

17. Постановление Правительства РФ от 20.09.1993 N 926 (ред. от 12.02.1994) "О Федеральном управлении по делам о несостоятельности (банкротстве) при Государственном комитете Российской Федерации по управлению государственным имуществом" [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». — Режим доступа: локальный. — Дата обновления 17.09.2017.

18. Постановление Правительства РФ от 30.09.2004 N 506 "Об утверждении Положения о Федеральной налоговой службе"[Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». — Режим доступа: локальный. — Дата обновления 17.09.2017.

19. Распоряжение ФУДН при Госкомимуществе РФ от 12.08.1994 N 31-р «Об утверждении Методических положений по оценке финансового состояния предприятий и установлению неудовлетворительной структуры баланса» [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». — Режим доступа: локальный. — Дата обновления 17.09.2017.

20. Указ Президента Российской Федерации от 2 июня 1994 г. N 1114 «О продаже государственных предприятий-должников» [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». — Режим доступа: локальный. — Дата обновления 17.09.2017.

21. Указ Президента РФ от 14.06.1992 N 623 "О мерах по поддержке и оздоровлению несостоятельных государственных предприятий (банкротов) и применению к ним специальных

процедур" [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». — Режим доступа: локальный. — Дата обновления 17.09.2017.

22. Указ Президента РФ от 22 декабря 1993 г. N 2264 "О мерах по реализации законодательных актов о несостоятельности (банкротстве) предприятий"[Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». — Режим доступа: локальный. — Дата обновления 17.09.2017.

23. Указ Президента РФ от 25.05.1999 N 651"О структуре федеральных органов исполнительной власти"[Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». — Режим доступа: локальный. — Дата обновления 17.09.2017.

Монографии:

24. Борисов А.Н. Комментарий к Федеральному закону от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (постатейный) [Электронный ресурс] / А.Н. Борисов. - "Деловой двор", 2014 г. // Справочно-правовая система «ГАРАНТ». — Режим доступа: локальный. — Дата обновления 17.09.2017.

25. Брежнев В.Э. Закон о несостоятельности (банкротстве) - проблемы применения в рыночных отношениях / В.Э. Брежнев - Курск, 1999.

26. Владимирский-Буданов М.Ф. Обзор истории русского права. М.: Территория будущего, 2005. - 800 с.

27. Гольмстен А.Х. Исторический очерк русского конкурсного процесса / А.Х. Гольмстен, - Санкт-Петербург, Типография Балашева, 1888.

28. Гольмстен А.Х. Устав о банкротах 1740 года / А. Гольмстен // Журнал гражданского и уголовного права. - 1888. - Год восемнадцатый. Книга шестая, Июнь.

29. Журавлев С.Ю. Расследование криминальных банкротств: Научно-практическое пособие / С.Ю. Журавлев, Д.А. Муратов - М.: Издательство «Юрлитинформ», 2006.

30. Захаров В.В. Реформирование личных способов принудительного исполнения судебных решений по гражданским делам в России в XVIII веке / В.В. Захаров - Курск, 2010.

31. Исаев М.А. Толковый словарь древнерусских юридических терминов: от договоров с Византией до уставных грамот Московского государства / М. А. Исаев. - М. : Спарк, 2001. - С. 44.

32. Карелина С.А. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства): учеб.-практ. пособие / С.А. Карелина - М.: Волтере Клувер, 2006.

33. Клейнман А.Ф. О несостоятельности частных лиц по советскому процессуальному праву / А.Ф. Клейнман - Иркутск, 1929.

34. Минакова И.В. Институт банкротства в современной экономике. Государственное регулирование несостоятельности хозяйствующих субъектов в России / И.В. Минакова - СПб.: Изд-во «Инфо-да», 2006.

35. Муратов Д.А. Расследование преступлений, совершаемых с использованием процедур банкротства : автореф. дисс. канд. юр. н. : 12.00.09. / Д.А. Муратов - Нижний Новгород, 2004. - 36 с.

36. Научно-практический комментарий (постатейный) к Федеральному закону "О несостоятельности (банкротстве)" / под ред. В.В. Витрянского. - "Статут", 2003.

37. Новицкая Т.Е. Гражданский кодекс РСФСР 1922 года / Т.Е. Новицкая - М.: ИКД «Зерцало-М», 2002.

38. О договоре Новгорода с немецкими городами и Готландом, заключенном в 1270 году: рассуждение магистра государственного права Ивана Андреевского, представленного в Юридический факультет Императорского С.-Петербургского университета pro venia legendi. - Санкт-Петербург : В типографии Якова Трея, 1855.

39. Покрытая П.А. Теория антикризисного управления, учебно-практическое пособие / П.А. Покрытан - М.: Изд. Центр ЕАОИ, 2007.

40. Сперанская Ю.С. - Институт несостоятельности (банкротства) в России XI - нач. XXI века (историко-правовое исследование): учеб. пособие - Н. Новгород: Нижегородская правовая академия, 2009.

41. Телюкина М.В. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» постатейный комментарий / М.В. Телюкина, - М.: 1998.

42. Тихомиров М.Н. Соборное уложение 1649 года / М.Н. Тихомиров, П.П. Епифанов - М.: Издательство Московского университета, 1961.

43. Трайнин А. Несостоятельность и банкротство / А. Трайнин - СПб.: Изд-во Юридического Книжного склада «Право», 1913.

44. Хрестоматия по истории отечественного государства и права, X век - 1917 год / Сост.: Томсинов В.А. - М, 2013. С. 13.

45. Шершеневич Г. Ф. Курс торгового права. Т. IV: Торговый процесс. Конкурсный процесс [Электронный ресурс] / Г.Ф. Шершеневич. - М.: "Статут", 2003. - § 188. - Режим доступа: http://library.brstu.ru/static/bd/klassika_ros_civili_zac/Elib/info_sher05.htm..

46. Шершеневич Г.Ф. Конкурсное право / Г.Ф. Шершеневич - Казань, 1898.

Статьи и интернет источники:

47. Доклад Банка России о кредитно-денежной политике [Электронный ресурс] / Москва - № 3 – сентябрь 2017. Режим доступа: http://www.cbr.ru/publ/ddcp/2017_03_ddcp.pdf.

48. Основные направления бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://minfin.ru/ru/document/?id_4=119695&area_id=4&page_id=2104&popup=Y#ixzz4vQYAe03y.

49. Проект Основных направлений единой государственной денежно-кредитной политики на 2018 год и период 2019 и 2020 годов [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.cbr.ru/publ/ondkp/on_2018\(2019-2020\).pdf](http://www.cbr.ru/publ/ondkp/on_2018(2019-2020).pdf)

50. Сценарные условия, основные параметры прогноза социально-экономического развития Российской Федерации и предельные уровни цен (тарифов) на услуги компаний инфраструктурного сектора на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов (утв. Минэкономразвития России) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://economy.gov.ru/minec/about/structure/demacro/20160506>.

51. Баранец О. А. Становление и развитие законодательства о несостоятельности (банкротстве) в России / Баранец О.А. // Известия Российского Государственного Педагогического Университета им. А.И. Герцена. Выпуск № 27. том 8. 2007.

52. Витрянский В.В. Как реформировать законодательство о банкротстве/ В.В. Витрянский // Законодательство, 1999, № 5.

53. Дибирова Э. З. Банкротство и финансовое оздоровление предприятий/ Э. З. Дибирова, В. В. Коокуева // Молодой ученый. – 2012. – №12. – С. 192-196.

54. Зубанов С.А. Эволюция системы несостоятельности в России / С.А. Зубанов // Вестник АГТУ, 2004, №3.

55. Слепыше В. А. Становление и развитие законодательства о несостоятельности (банкротстве) в России / В.А. Слепыше // Вестник Челябинского государственного университета. - 2010 г. - №9 (190). - Право. - Вып. 23

56. Смольский А.П. Институт банкротства: сущность, особенности и проблемы функционирования на современном этапе / А.П. Смольский. - http://www.mirkin.ru/_docs/articles04-019.pdf

57. Сорока Я.А. Реформирование закона о несостоятельности (банкротстве) как одного из основных институтов рыночной экономики России / Я.А. Сорока // Сибирский Торгово-Экономический Журнал Выпуск № 8. 2009.

58. Черникова Л.В. Генезис и тенденция развития института несостоятельности (банкротства) в России / Л.В. Черникова // Вестник Адыгейского Государственного Университета. Серия 1: Регионоведение: Философия, История, Социология, Юриспруденция, Политология, Культурология. Выпуск № 3 (124). 2013.

59. Щербович И.А. К вопросу об источниках регулирования конкурсного процесса в России в XIX веке / И.А. Щербович // Вестник Адыгейского Государственного Университета. Серия 1: Регионоведение: Философия, История, Социология, Юриспруденция, Политология, Культурология. Выпуск № 1.

Таблица 1. Сравнительная характеристика Закона РФ от 19.11.1992 N 3929-1 «О несостоятельности (банкротстве) предприятий», Федерального закона РФ от 08.01.1998 N 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Федерального закона РФ от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»

Критерий сравнения	Закон РФ от 19.11.1992 N 3929-1 «О несостоятельности (банкротстве) предприятий»	Федеральный закон РФ от 08.01.1998 N 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»	Федеральный закон РФ от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (ред. от 29.07.2017)
1. Модель несостоятельности	Принцип абсолютной неплатежеспособности (неоплатности)		Принцип относительной неплатежеспособности
2. Процедуры несостоятельности	<ol style="list-style-type: none"> 1) реорганизационные <ul style="list-style-type: none"> ○ внешнее управление, ○ санация, ○ дополнительная дотация из соответствующего бюджета (для отдельных категорий предприятий); 2) ликвидационные <ul style="list-style-type: none"> ○ добровольная ликвидация (внесудебная процедура); ○ принудительная ликвидация в форме конкурсного производства; 3) мировое соглашение 	<ol style="list-style-type: none"> 1) Должник – юридическое лицо: <ul style="list-style-type: none"> ○ наблюдение, ○ внешнее управление, ○ конкурсное производство, ○ мировое соглашение, ○ иные процедуры банкротства для отдельных категорий юридических лиц (градообразующих, сельскохозяйственных, страховых, кредитных организаций); 2) Должник – физическое лицо: <ul style="list-style-type: none"> ○ конкурсное производство, ○ мировое соглашение; ○ иные процедуры банкротства для отдельных категорий должников (индивидуальных предпринимателей, включая глав крестьянских (фермерских) хозяйств). 3) Упрощенные процедуры <ul style="list-style-type: none"> ○ Банкротство ликвидируемого должника ○ Банкротство отсутствующего должника 	<ol style="list-style-type: none"> 1) Должник – юридическое лицо: <ul style="list-style-type: none"> ○ наблюдение, ○ финансовое оздоровление, ○ внешнее управление ○ конкурсное производство, ○ мировое соглашение, ○ иные процедуры банкротства для отдельных категорий юридических лиц (градообразующих, сельскохозяйственных, финансовых, кредитных, стратегических организаций, субъектов естественных монополий, застройщиков, участников клиринга и клиентов участника клиринга); 2) Должник – физическое лицо: <ul style="list-style-type: none"> ○ реструктуризация долгов гражданина, ○ реализация имущества гражданина, ○ мировое соглашение. ○ иные процедуры банкротства для отдельных категорий должников (индивидуальных предпринимателей, включая глав крестьянских (фермерских) хозяйств, банкротство граждан в случае их смерти). 3) Упрощенные процедуры <ul style="list-style-type: none"> ○ Банкротство ликвидируемого должника; ○ Банкротство отсутствующего должника; ○ Банкротство специализированного общества и ипотечного агента.
3. Право на обращение в арбитражный суд	Должник, кредитор, прокурор (ст. 4 Закона 1992 г.)	Должник, кредитор, прокурор, налоговые и иные уполномоченные в соответствии с федеральным законом органы, иные лица в предусмотренных законом случаях (ст. 6 Закона 1998 г.) ¹	Должник, конкурсный кредитор, уполномоченные органы, работник, бывший работник должника (ст. 7 Закона N 127-ФЗ).
4. Правовой статус конкурсных кредиторов	- отсутствуют общие положения - отрывочные правила о собрании и комитете кредиторов в ходе	- установлены органы, через которые выявляется воля кредиторов: собрание и комитет кредиторов (ст. ст. 11 – 17 Закона 1998 г.).	- появился институт реестродержателя как альтернатива арбитражному управляющему при ведении реестра кредиторов (ст. 16 Закона N 127-

¹ К иным лицам, в частности, относятся: ликвидационная комиссия (ликвидатор), если при проведении ликвидации юридического лица установлена невозможность удовлетворения требований кредиторов из имущества должника (п.2 ст.8, п.2 ст.174); до создания ликвидационной комиссии (назначения ликвидатора) - собственник имущества должника - унитарного предприятия, учредитель (участник) должника (п.3 ст.174); государственный орган, уполномоченный в соответствии с федеральными законами действовать в защиту государственных и общественных интересов (п.2 ст.188).

отдельных процедур банкротства (п.п. 7 - 9 ст. 12, ст. 23, п. 4 ст. 51 Закона 1992 г.).

ФЗ)

- институт предварительного судебного контроля включения кредитора в реестр кредиторов (п. 6 ст. 16 Закона N 127-ФЗ)².
- правила проведения собрания кредиторов (порядок созыва, уведомления кредиторов о проведении собрания, кворум, порядок обжалования решений собрания и др.) (ст. ст. 12 – 15 Закона N 127-ФЗ)³
- изменения в очередности удовлетворения требований кредиторов: объединение в третьей очереди кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, уполномоченных органов по требованиям об обязательных платежах в бюджет и внебюджетные фонды и кредиторов по иным обязательствам (ранее - 3 - 5 очереди) (п. 1 ст. 134, ст. 137).

5. Правовой статус залоговых кредиторов

- долговые обязательства, обеспеченные залогом, погашаются **вне конкурса** (ст. 29 Закона 1992 г.).

- требования кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, погашаются в третью очередь (абзац четвертый п. 2 ст. 106 Закона 1998 г.)
- требования таких кредиторов подлежат удовлетворению **за счет всего имущества должника**, в том числе не являющегося предметом указанного залога (п. 3 ст. 109 Закона 1998 г.).

- изменен порядок удовлетворения требований залоговых кредиторов (ст. 138 Закона N 127-ФЗ). Из средств, вырученных от реализации предмета залога, 70% направляется на погашение требований кредитора по обязательству, обеспеченному залогом, но не более чем основная сумма задолженности и проценты. Оставшиеся денежные средства используются для погашения требований кредиторов 1 и 2 очереди (при определенных условиях), судебных расходов, расходов по выплате вознаграждения арбитражным управляющим и оплаты услуг лиц, привлеченных арбитражным управляющим.

6. Правовой статус арбитражного управляющего

- отсутствие общих положений
- правовой статус определяется через права и обязанности в рамках отдельных процедур несостоятельности (банкротства) (п. п. 4 - 6 ст. 12, ст. ст. 21 - 22, п. 2 ст. 51).

- введены общие положения об арбитражных управляющих,
- установлен перечень требований (ст. ст. 19 - 22), среди которых – необходимость наличия соответствующей лицензии⁴.

- расширен перечень требований к кандидатуре арбитражного управляющего, включая требование о членстве арбитражного управляющего в саморегулируемой организации (ст. ст. 20 – 26.1);
- изменения в порядке назначения арбитражного управляющего, системе прав и обязанностей в рамках различных процедур несостоятельности.

² В соответствии с Законом 1998 г. основанием для рассмотрения подобного конфликта арбитражным судом была жалоба конкурсного кредитора на действия арбитражного управляющего, подаваемая по усмотрению кредитора. Такая ситуация создавала неопределенность относительно реестра кредиторов и не могла быть признана удовлетворительной.

³ Ранее в случае возникновения конфликтных ситуаций прибегали к аналогии с Федеральным законом «Об акционерных обществах» от 26.12.1995 N 208-ФЗ, но это не всегда поддерживалось арбитражными судами.

⁴ В период действия Закона 1998 г. на основании п. 2 ст. 19 было принято Постановление Правительства Российской Федерации от 25.12.98 N 1544 "О лицензировании деятельности физических лиц в качестве арбитражных управляющих", установившее порядок лицензирования деятельности арбитражных управляющих. Решением Верховного Суда Российской Федерации от 07.09.01 N ГКПИ 2001-778, 911 по мотиву превышения компетенции данный нормативный акт был признан незаконным. Отношение законодателя к необходимости лицензирования этой деятельности в целом можно охарактеризовать как неоднозначное (Федеральным законом от 13.03.02 N 28-ФЗ были внесены изменения в п. 1 ст. 17 Федерального закона от 08.08.01 N 128-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности", согласно которым деятельность арбитражных управляющих была включена в перечень лицензируемых видов деятельности, но тем же Законом были внесены также изменения в п. 4 ст. 18 и срок действия этого положения был установлен до 01.07.2002 г.). Пунктом 4 ст. 231 Закона от 26.10.02 предписывалось, что наличие ранее лицензии арбитражного управляющего является необходимым условием назначения лица арбитражным управляющим в течение года со дня вступления в силу этого Закона.

Коллегия адвокатов «ТИМОФЕЕВ, ФАРЕНВАЛЬД И ПАРТНЕРЫ» (TV&P) является одной из ведущих юридических компаний России. Наши адвокаты вправе оказывать юридическую помощь в том числе в странах Европейского союза, Швейцарии и штате Нью-Йорк, США (где находятся представительства компании). В большинстве мировых юрисдикций мы имеем налаженные профессиональные связи с адвокатскими организациями. Юристы нашей компании уделяют значительное внимание научным исследованиям (основу юридического коллектива компании составляют специалисты, получившие юридическое образование в МГУ им. М.В.Ломоносова и МГИМО (У) МИД России), сотрудничеству с ведущими российскими и зарубежными правоведами. Все юристы **TV&P** окончили престижные ВУЗы, многие из них проходили практику и работали в США, Франции, Великобритании и Германии.

TV&P специализируется на оказании правовой помощи российскому и иностранному бизнесу по сложным корпоративным сделкам и коммерческим спорам, представительстве интересов компаний в арбитражных и третейских судах.

Рабочими языками компании являются **английский** и **русский**, но наши юристы и адвокаты также имеют возможность работать на **французском, немецком, норвежском, шведском, датском и итальянском** языках.

Специалисты компании привлекались в качестве консультантов по различным аспектам права международными организациями (Программа ООН по окружающей среде, ЮНЕП (United Nations Environment Programme, UNEP); Глобальная программа защиты окружающей среды (Global Environment Facility, GEF); Межгосударственный авиационный комитет (МАК); Региональное содружество в области связи, РСС); государственными органами Российской Федерации (Министерство экономического развития, Министерство природных ресурсов, Министерство образования и науки) и Посольствами иностранных государств.

Клиенты **TV&P** – российские и международные компании, работающие на рынке банковских и финансовых услуг, в сферах недвижимости, оптовой торговли, фармацевтики, информационных технологий и телекоммуникаций, нефтегазовой промышленности, машиностроения и других отраслях экономики.

Квалификация юристов, качество и удобство работы с **TV&P** регулярно подтверждаются высокими оценками рейтинговых агентств и рекомендациями наших клиентов. В 2010 г. Компания **TV&P** была включена в список 100 ведущих юридических компаний России, а также вошла в Top 4 Российских юридических компаний в сферах Международного Арбитража и Несостоятельности/Банкротства⁸⁰. Global Dispute Resolution Adviser Guide наша компания была особо отмечена за активное использование ADR (альтернативных методов разрешения споров). Юристы компании являются членами редакционной коллегии авторитетного международного юридического издания *International Energy Law Review* по странам Россия / СНГ, Германия и ОАЭ, а также экспертами Независимой Ассоциации кинопромышленников IFTA (Лос-Анджелес, США) по вопросам приведения в исполнение иностранных арбитражных решений в данных юрисдикциях.⁸¹

Юристы **TV&P** предоставляют полный спектр юридической помощи в области корпоративного, коммерческого и финансового права:

- комплексное юридическое сопровождение текущей деятельности компаний;
- структурирование, заключение, изменение и расторжение всех видов договоров;
- представление интересов в арбитражных судах, взыскание долгов, сопровождение процедуры несостоятельности (банкротства);
- сопровождение сделок по слиянию и поглощению;
- корпоративная реструктуризация;
- консультирование по вопросам антимонопольного законодательства;
- разрешение корпоративных споров;
- сопровождение внешнеторговых сделок;
- консультирование по вопросам построения дистрибьюторской сети и разработке дистрибьюторских соглашений, включая эксклюзивность и ценообразование;
- подготовка тендерной документации.

Мы будем рады видеть Вас в числе наших клиентов!

⁸⁰ Ведущий аналитик российского рынка правовых услуг PRAVO.RU – Совместное независимое исследование компании Ernst & Young и газеты «Ведомости»

⁸¹ Членами IFTA являются многие всемирно известные кинокорпорации (в том числе Buena Vista Television, Dream Entertainment, Gaumont, Miramax International, TF1 International и др.), а также банковские организации (в том числе Bank of Ireland, Natexis Banques Populaires, U.S. Bank, Union Bank of California и др.)