

БАНКРОТСТВО ПО ЗАЯВЛЕНИЮ КРЕДИТНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ



**ТИМОФЕЕВ
ФАРЕНВАЛЬД
И ПАРТНЕРЫ**

**КОЛЛЕГИЯ
АДВОКАТОВ**



ОБЗОР ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ (Февраль 2017 г.)

Ref. 398-321

ОБЗОР ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

Банкротство по заявлению кредитной организации.

1. Возникновение у банка права на обращение в арбитражный суд

По общему правилу (абзац первый п. 2 ст. 7 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", далее - Закон о банкротстве) конкурсный кредитор вправе обратиться с заявлением о признании должника банкротом с даты вступления в законную силу решения суда, арбитражного суда или судебного акта о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейского суда о взыскании с должника денежных средств. Таким образом, в соответствии с общим порядком, конкурсному кредитору требуется:

- 1) обратиться в суд в порядке искового производства,
- 2) получить решение суда
- 3) дождаться его вступления в силу (в результате истечения срока на апелляционное обжалование либо подтверждения решения судом апелляционной инстанции),
- 4) только после этого подать на банкротство должника.

В 2015 году вступил в силу Федеральный закон от 29.12.2014 N 482-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Одним из самых значительных изменений, внесенных этим Законом, является предоставление кредитным организациям права в упрощенном порядке обращаться в суд с заявлением о признании должника банкротом.

Абзац второй п. 2 ст. 7 Закона о банкротстве предусматривает возможность обращения кредитной организации с заявлением о признании должника банкротом в так называемом упрощенном порядке - в отсутствие вступившего в законную силу решения суда о взыскании долга с даты возникновения у должника признаков банкротства.

Указанная норма привела к возникновению ряда проблем в правоприменительной практике с участием кредитных организаций.

1.1. Заявление кредитной организации о признании банкротом гражданина

В п. 2 ст. 213.5 Закона о банкротстве перечислены требования, на основании которых конкурсный кредитор может обратиться с заявлением о признании гражданина банкротом при отсутствии решения суда, вступившего в законную силу. К их числу относятся **требования, которые основаны на кредитных договорах с кредитной организацией.**

В практике арбитражных судов существуют различные правовые позиции в отношении возможности подачи кредитной организацией заявления о признании банкротом гражданина в упрощенном порядке на основании договора поручительства и иных договорах, не являющихся кредитными.

Согласно преобладающему **первому подходу**, примером которого является *Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа в Постановлении от 15.06.2015 по делу N А56-85043/2015*, к отношениям, связанным с банкротством граждан, применяются **специальные правила**, регламентирующие особенности банкротства граждан в части требований, при наличии которых заявление кредитора о признании гражданина банкротом может быть подано в арбитражный суд в отсутствие вступившего в законную силу судебного акта (пункт 2 статьи 213.5 Закона о банкротстве).

Иными словами, право банка на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом без подтверждения своих требований вступившим в законную силу судебным актом в отношении граждан **ограничено перечнем требований, который приведен в п. 2 ст. 213.5 Закона о банкротстве.**

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2016 г. по делу N А56-85043/2015 оставлено в силе указанное постановление, которым заявление ПАО «Сбербанк России» было оставлено без движения.

Согласно разъяснениям п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 N 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан", **перечень требований**, перечисленных в пункте 2 статьи 213.5 Закона о банкротстве, является **исчерпывающим**.

Требования, основанные на договорах поручительства, в указанный перечень не включены, **соответственно, для обращения с заявлением о банкротстве поручителя банку необходимо представить вступившее в законную силу решение суда о взыскании долга** (см. также Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 13.01.2017 г. по делу № А65-16018/2016, Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 16.05.2016 по делу N А82-18520/2015, Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 27.06.2016 по делу N А70-2228/2016, Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2016 по делу N А56-85043/2016, Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2016 по делу N А53-5434/2016, Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2016 по делу N А41-13896/2016).

При этом п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 N 45 предусмотрен механизм защиты граждан в делах о несостоятельности. Согласно указанным разъяснениям если на день подачи заявления о признании должника банкротом требования конкурсного кредитора или уполномоченного органа не подтверждены вступившим в законную силу судебным актом и между конкурсным кредитором или уполномоченным органом и должником имеется спор о праве, который подлежит разрешению судом вне дела о банкротстве, то суд по результатам рассмотрения обоснованности такого заявления выносит определение о признании его необоснованным и оставлении его без рассмотрения или о прекращении производства по делу.

О наличии спора о праве могут свидетельствовать любые возражения должника против требования конкурсного кредитора или уполномоченного органа, заявленные им как в устной, так и письменной форме, касающиеся существования

задолженности, ее размера и срока исполнения обязательства.

Согласно **второй правовой позиции** (Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.03.2016 по делу N А65-31657/2015), в силу абзаца второго п. 2 ст. 7 Закона о банкротстве кредитная организация вправе обратиться с заявлением о признании банкротом в упрощенном порядке с даты возникновения у гражданина признаков банкротства, установленных Законом о банкротстве.

Тем не менее, в настоящее время, учитывая тенденции судебной практики, диктуемые Верховным Судом РФ, норма п. 2 ст. 213.5 Закона о банкротстве является специальной в отношении нормы ст. 7 Закона и устанавливает упрощенный порядок обращения в арбитражный суд для кредитной организации лишь в отношении закрытого перечня требований, закрепленного в данном пункте.

1.2. Возможность обращения банка с заявлением о признании банкротом поручителя

Девятый арбитражный апелляционный суд в Постановлении от 06.06.2016 по делу N А40-240718/2015 высказал суждение о том, что хотя поручительство и связано с обеспечиваемым обязательством другого лица, но является самостоятельным основанием возникновения у поручителя ответственности перед кредитором основного должника. Следовательно, поручитель по кредитному договору не является должником по смыслу абзаца второй части 2 статьи 7 Закона о банкротстве; для инициирования в отношении его процедуры банкротства банку необходимо представить вступившее в законную силу решение суда о взыскании с поручителя долга.

Суд округа, отменяя указанное Постановление, сослался на п. 51 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.07.2012 N 42 "О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством", отметив, что кредитор вправе требовать возбуждения дела о банкротстве как основного должника, так и поручителя. При этом суд признал вывод суда апелляционной инстанции об отсутствии у кредитной организации права без вступившего в законную силу решения суда обратиться с заявлением о признании должника-поручителя банкротом не основанным на положениях

действующего законодательства (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.08.2016 по делу N А40-240718/2015).

1.3. Право правопреемника кредитной организации инициировать дело о банкротстве в порядке, предусмотренном для кредитной организации

В случае уступки банком права требования долга по кредитному договору организации, не являющейся кредитной и не имеющей лицензии на занятие банковской деятельностью, встает вопрос о праве правопреемника кредитной организации инициировать дело о банкротстве без подтверждения задолженности вступившим в законную силу решением суда.

Преобладающая позиция, сформированная практикой Верховного Суда (Определение от 12.10.2016 N 306-ЭС16-3611) со ссылкой на правовые позиции, изложенные в абзаце 3 п. 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах» (необходимость толковать норму права исходя из ее существа и целей законодательного регулирования) и практику о необходимости соблюдения принципа равенства Конституционного Суда РФ (постановления от 25.04.1995 № 3-П, от 11.03.1998 № 8-П, от 16.03.1998 № 9-П, от 15.06.1998 № 18-П, от 22.11.2001 № 15-П и др.), состоит в том, что **в качестве критерия, допускающего возбуждение дела о банкротстве в упрощенном порядке, должен рассматриваться не сам статус кредитной организации, обращающейся с соответствующим заявлением, а реализуемая ею деятельность по осуществлению банковских операций на основании специального разрешения (лицензии) Банка России.**

Соответственно, при разрешении подобных споров судам следует проверять, являются требования заявителя следствием реализации специальной правоспособности кредитной организации или связанными с ними требованиями (например, из обеспечительных сделок), и при установлении таковых - разрешать по существу вопрос об их обоснованности и введении процедуры несостоятельности.

1.4. Право использования упрощенного порядка кредитной организацией, у которой отозвана лицензия

Кроме того, под конкурсным кредитором - кредитной организацией для цели Закона о банкротстве понимается в том числе кредитная организация, у которой отозвана лицензия.

Несмотря на то что Закон о банкротстве не содержит такого понятия, как "кредитная организация", Закон прямо называет в качестве таковой в том числе и кредитную организацию, у которой отозвана лицензия. Таким образом, кредитные организации, у которых отозваны лицензии, вправе использовать особый порядок обращения в суд с заявлениями о признании должников банкротами (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.10.2015 N Ф05-14113/2015 по делу N А40-61203/2015).

2. Новый порядок обращения кредитной организации с заявлением о признании должника банкротом.

Введенный в 2015 г. пункт 2.1 ст. 7 закона о банкротстве предусматривает для кредитных организаций следующий порядок действий для начала банкротства должника:

- 1) Начиная с 1 июля 2015 года банк не менее чем за 15 календарных дней до обращения в арбитражный суд должен опубликовать уведомление о намерении обратиться с заявлением о банкротстве должника в **Едином федеральном реестре сведений о фактах деятельности юридических лиц.**
- 2) После этого кредитная организация может подать на банкротство должника.

Таким образом, банки получили возможность инициировать процедуру банкротства должников без дополнительных судебных процедур, а также, в большинстве случаев, раньше других кредиторов.

Необходимо отметить, что новые нормы вызвали неоднозначное понимание в правоприменительной практике, что выразилось в многочисленных и во многих случаях абсолютно противоположных правовых позициях судов по отдельным вопросам

применения п. 2 и п. 2.1 ст. 7 Закона о банкротстве.

2.1. Возможность обращения в арбитражный суд до истечения 15-дневного срока

Из положения п. 2.1. ст. 7 можно сделать вывод, что кредитная организация должна обращаться в арбитражный суд лишь после истечения 15-дневного срока.

В судебной практике встречается несколько подходов судов к последствиям несоблюдения этого требования:

а) Оставление заявления без движения (ст.128 АПК РФ). При этом подходе арбитражные суды дают срок на устранение обстоятельств, в том числе на публикацию уведомления. Соответственно, банки могут инициировать банкротство, не дожидаясь публикации, в расчете на дальнейшее устранение соответствующих обстоятельств, что дает преимущество перед иными заявителями. Указанная правовая позиция доминирует в судебной практике (постановление АС МО от 27.10.2016 по делу №А41-17859/2016, постановление АС ВВО от 24.01.2017 по делу №А28-8728/2015, постановления АС ЗСО от 26.02.2016 по делу №А81-3458/2015, от 28.10.2016 по делу №А27-11995/2016),

б) Оставление без рассмотрения ввиду несоблюдения досудебного порядка (п.2 ч.1 ст.148 АПК РФ). В качестве примера такого подхода можно привести постановление АС МО от 26.10.2016 по делу №А41-21962/2015. Тем не менее, данный подход не встречает широкой поддержки в арбитражных судах РФ.

в) Принятие заявления к производству.

Такой позиции придерживаются арбитражные суды Московского округа (Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.11.2015 N 09АП-46851/2015 по делу N А40-145293/1). Суды полагают, что основанием для оставления заявления без движения является установление судом обстоятельств, которые впоследствии могут быть устранены. В то же время несоблюдение кредитором требований Закона о банкротстве, касающихся обязательного предварительного опубликования уведомления о намерении обратиться в суд, устранимым не является, поскольку данный Закон предусматривает обязанность кредитора произвести

уведомление еще до подачи заявления, но никак не после. Следовательно, заявление кредитора по этому основанию оставить без движения нельзя.

Кроме того, подача заявления с нарушением срока для уведомления, по мнению суда, не является основанием для отказа в принятии заявления о признании должника банкротом, поскольку исчерпывающий перечень таких оснований содержится в статье 43 Закона о банкротстве. Неисполнение, обязанности по публикации предварительного уведомления о намерении обратиться с заявлением о признании должника банкротом для конкурсного кредитора – кредитной организации, установленная пунктом 2.1 статьи 7 Закона о банкротстве, в статье 43 Закона о банкротстве отсутствует.

По мнению суда, несоблюдение сроков, установленных п. 2.1. ст. 7 Закона о банкротстве, не является нарушением обязательного досудебного порядка урегулирования спора. Исходя из п. 2 ч. 1 ст. 148 Арбитражного процессуального Кодекса РФ, арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если **после его принятия к производству** установит, что истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, если это предусмотрено федеральным законом или договором. Таким образом, исходя из толкования указанной нормы, проверка соблюдения кредитором досудебного порядка урегулирования спора также не входит в полномочия суда при приеме заявления к производству.

На стадии решения вопроса о принятии заявления о признании должника банкротом к производству суд не вправе исследовать и давать оценку приложенным к такому заявлению документам на предмет того, соблюден ли кредитором порядок, предусмотренный пунктом 2.1 статьи 7 Закона о банкротстве.

Исследование и оценка по существу представленных доказательств должна производиться в судебном заседании по проверке обоснованности заявления о признании должника банкротом.

В развитие изложенной позиции, в судебной практике формируется подход, согласно которому нарушение требований п. 2.1 ст. 7 Закона о банкротстве **не имеет правового**

значения при рассмотрении обоснованности заявления кредитора.

Соблюдение кредитором требований данной нормы должны оцениваться судом на стадии принятия заявления к производству.

К такому выводу пришел Арбитражный суд Поволжского округа в Постановлении от 06.10.2015 N Ф06-410/2015 по делу N А55-4832/2015. Суд обращает внимание на то, что «статья 48 Закона о банкротстве, регулирующая порядок и условия рассмотрения заявления о признании должника банкротом, не содержит положений, позволяющих отказать во введении наблюдения, оставить такое заявление без рассмотрения или прекратить производство по делу в связи с несоблюдением требований пункта 2.1 статьи 7 Закона о банкротстве».

Таким образом, суд не вправе принимать во внимание обстоятельства нарушения кредитором требований Закона об обязательном уведомлении на стадии рассмотрения судом обоснованности требований кредитора. Вопрос о нарушении кредитором нормы п. 2.1 ст. 7 Закона о банкротстве может быть решен только лишь на стадии принятия заявления к производству. Если должник или иное заинтересованное лицо не обжалуют определение суда о принятии заявления кредитора к производству, они тем самым соглашаются с правомерностью возбуждения дела о банкротстве и впоследствии не вправе выдвигать соответствующие возражения.

г) Возвращение заявления кредитору

Согласно указанной правовой позиции, при несоблюдении требований п. 2.1 ст. 7 Закона о банкротстве суд должен вернуть заявление кредитору, поскольку у последнего не возникло право на обращение в суд, поскольку не уведомлены все заинтересованные лица (Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2015 N 15АП-8478/2015 по делу N А32-7775/2015).

Суд отметил, что оставление без движения заявления кредитора, нарушившего Закон, поставит его в неравное, преимущественное положение по сравнению с иными кредиторами должника, надлежащим образом исполнившими свою обязанность, предусмотренную п. 2.1 Закона о банкротстве. В том числе будет

нарушена и очередность рассмотрения требований кредиторов.

Таким образом, несмотря на различные правовые позиции судов, формирующаяся судебная практика все же складывается в пользу признания возможности подачи кредитной организацией заявления до истечения 15-дневного срока в соответствии с п. 2.1. ст. 7 Закона о банкротстве.

2.2. Упрощенный порядок и заявление о включении требований банка в реестр

Тем не менее, преимущества, предоставленные кредитной организации п. 2 и п. 2.1 ст. 7 Закона о банкротстве, не применяются при обращении кредитора - кредитной организации в суд с заявлением о включении требований в реестр требований кредиторов должника. Упрощенный порядок подачи кредитной организацией заявления в суд применяется исключительно к заявлениям о признании должника банкротом (Постановление Арбитражного суда МО от 12.08.2015 N Ф05-11491/2015 по делу N А41-4353/15).

3. Упрощенные процедуры, применяемые в деле о банкротстве: отсутствующий должник.

В практике часто встречаются случаи, когда должник (гражданин или руководитель юридического лица-должника, фактически прекратившего свою деятельность), не желающий погашать свои обязательства перед банком, скрывается или иным образом не выходит на связь. В указанном случае у кредитной организации-кредитора есть возможность воспользоваться упрощенной процедурой банкротства отсутствующего должника (параграф 2 главы XI Закона о банкротстве).

Положения указанного параграфа применяются в случае, если гражданин - должник или руководитель должника - юридического лица, фактически прекратившего свою деятельность, отсутствует или установить место их нахождения не представляется возможным. Правила банкротства отсутствующего должника применяются также в следующих случаях (ст. 230 Закона о банкротстве):

- имущество должника - юридического лица заведомо не позволяет покрыть су-

дебные расходы в связи с делом о банкротстве

- в течение последних двенадцати месяцев до даты подачи заявления о признании должника банкротом не проводились операции по банковским счетам должника,
- при наличии иных признаков, свидетельствующих об отсутствии предпринимательской или иной деятельности должника.

В качестве доказательств, подтверждающих соответствие юридического лица признакам отсутствующего должника, могут быть приняты:

- ✓ вернувшееся в суд определение о назначении дела к рассмотрению, с отметкой органа почтовой связи об отсутствии должника по последнему юридическому адресу;
- ✓ подтверждение того, что должник более года не сдает бухгалтерскую отчетность в налоговый орган;
- ✓ справки из кредитных учреждений об отсутствии в течение года операций по расчетным счетам и об отсутствии денежных средств на расчетных счетах;
- ✓ постановления судебных приставов об окончании исполнительного производства в связи с невозможностью взыскания с приложением акта о невозможности взыскания.

Кредитор отсутствующего гражданина-должника может подать заявление о банкротстве такого должника **независимо от размера кредиторской задолженности, а также без решения суда о взыскании долга** (п.1 ст.227 Закона о банкротстве и п.64 Постановления Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 №29).

Далее, суд должен рассмотреть обоснованность такого заявления **в течение месяца** с даты принятия заявления к производству (абзац первый п.1 ст.228 Закона о банкротстве), **а не в течение трех месяцев как в обычной процедуре банкротства физического лица** (п.5 ст.213.6 Закона о банкротстве). Применительно **к юридическим лицам** не действует минимальный срок рассмотрения в 15 дней в соответствии с абзацем вторым п. 6 ст. 42 Закона о банкротстве.

3.1. Банкротство отсутствующего гражданина-должника

В случае банкротства отсутствующего гражданина, так как должник отсутствует, отзыва на заявление о признании его банкротом, а также списка кредиторов и должников, описи имущества и сведений о доходах и выписки по банковским счетам суду и арбитражному управляющему не представляются.

Соответственно, в случае банкротства гражданина, суду и финансовому управляющему не будет известно об имуществе и других кредиторах должника помимо заявителя, за исключением случаев, если кредиторы уже предъявили иски, требования к должнику или получили исполнительный лист и таким образом могут быть обнаружены финансовым управляющим.

Реструктуризация долгов гражданина при банкротстве отсутствующего должника не применяется (абзац второй п.1 ст.228 Закона о банкротстве), суд признаёт отсутствующего должника банкротом и вводит процедуру реализации имущества должника, который отсутствует.

3.2. Упрощенные процедуры банкротства юридических лиц

В отношении юридических лиц суть упрощенной процедуры состоит в том, что после рассмотрения заявления о ее начале суд выносит решение о введении процедуры конкурсного производства, пропуская остальные этапы. Это экономит время кредиторов, существенно сокращает финансовые затраты на организацию и проведение процедуры банкротства.

3.3. Отмена упрощенной процедуры

Тем не менее, могут возникать ситуации, когда в ходе конкурсного производства, введенного по упрощенной процедуре отсутствующего должника, конкурсный управляющий обнаруживает имущество, либо дебиторскую задолженность, реальную к взысканию и обращается с ходатайством в суд о переходе от упрощенной процедуры банкротства отсутствующего должника к общим процедурам на основании ст. 228 Закона о банкротстве.

Согласно п. 3 ст. 228 Закона о банкротстве по ходатайству конкурсного или финансового

управляющего при обнаружении им имущества отсутствующего должника арбитражный суд выносит определение о прекращении упрощенной процедуры банкротства и переходе к иным процедурам банкротства.

3.4. Преимущества и недостатки.

Упрощенная процедура в случае отсутствия должника предоставляет ряд преимуществ

- 1) Наличие одной стадии — конкурсное производство или реализация имущества гражданина. Сроки указанных процедур не превышают 6 месяцев (п. 2 ст. 124, п. 2 ст. 213.24 Закона о несостоятельности).
- 2) По общему правилу срок закрытия реестра требований кредиторов составляет 2 месяца (ст. 142 Закона о банкротстве), тогда как в упрощенном порядке — 1 месяц.
- 3) Экономия средств: меньший срок работы обуславливает экономию до 30-50% и большую эффективность процесса.

Тем не менее, минусом является отсутствие требования проведения финансового анализа должника, который позволяет получить наиболее полное представление о финансовом положении должника, его сделках, структуре задолженности (несмотря на это, такой анализ часто проводится в правоприменительной практике — см., например, Постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24 августа 2016 г. по делу № А20-2282/2011, Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 6 марта 2015 г. по делу № А59-4078/2011, Определение Арбитражного суда Республики Мордовия от 24 ноября 2014 г. по делу № А39-1274/2014).

4. Права залоговых кредиторов

Говоря о правах кредитных организаций в рамках процедур банкротства, следует также обратить внимание на ряд новелл их правового статуса в качестве залоговых кредиторов.

С 29 января 2015 г. были существенно расширены полномочия конкурсных кредиторов, чьи требования обеспечены залогом имущества должника (залоговых

кредиторов). Перечень вопросов, по которым такие лица имеют право голоса на собрании кредиторов (ст. 12 Закона о банкротстве), дополнен следующими:

- ✓ о выборе арбитражного управляющего или саморегулируемой организации, из числа членов которой арбитражным судом утверждается арбитражный управляющий;
- ✓ об обращении в арбитражный суд с ходатайством об отстранении арбитражного управляющего;
- ✓ об обращении в арбитражный суд с ходатайством о прекращении конкурсного производства и переходе к внешнему управлению.

Таким образом, теперь залоговые кредиторы вправе голосовать по указанным вопросам не только в рамках процедуры наблюдения, но и в рамках иных процедур, применяемых в деле о банкротстве (в том числе в рамках конкурсного производства).

Ряд изменений внесены в положения Закона о банкротстве о продаже заложенного имущества. Согласно новой редакции п. 4 ст.138 залоговые кредиторы получили право определять начальную продажную цену предмета залога, а также порядок и условия обеспечения сохранности предмета залога (помимо определения порядка и условий проведения торгов). Такие сведения подлежат включению в Единый реестр сведений о банкротстве. В случае разногласий указанные условия могут быть определены судом. Ранее начальная продажная цена предмета залога определялась в соответствии с правилами п. 3 ст. 340 ГК РФ, а также п. 2 ст. 54 Федерального закона от 16.07.98 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)». Кроме того, поскольку реализация предмета залога в ходе конкурсного производства осуществляется под контролем суда, рассматривающего дело о банкротстве, в целях получения максимальной выручки в интересах всех кредиторов должника начальная продажная цена предмета залога должна быть указана судом в определении о порядке и условиях продажи заложенного имущества (п. 11 постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 58).

Кроме того, ст. 138 Закона о банкротстве была дополнена новым п. 4.2, в соответствии с которым залоговый кредитор вправе оставить

предмет залога за собой в ходе торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения на любом этапе снижения цены такого имущества при отсутствии заявок на участие в торгах по цене, установленной для этого этапа снижения цены имущества. В случае оставления предмета залога за собой он должен перечислить денежные средства в порядке, установленном п. 4.2 ст. 138 Закона о банкротстве.

5. Выводы.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать следующие выводы:

1) В соответствии с поправками, вступившими в силу в 2015 г., право банка на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом появляется **с даты возникновения у должника признаков банкротства** без необходимости предварительного обращения в суд в рамках общего искового производства. Указанное положение вместе с тем **ограничено перечнем требований в отношении должников - граждан, который приведен в п. 2 ст. 213.5 Закона о банкротстве** (такие требования должны быть основаны на кредитном договоре).

2) Судебная практика закрепляет возможность использования упрощенного порядка в отношении подачи заявления о признании банкротом не только основного должника, но и его поручителя.

3) Статус задолженности банка не меняется вне зависимости от утраты банком лицензии или уступки долга правопреемнику, соответственно, последние имеют право использования упрощенного порядка при подаче заявления о признании должника банкротом.

4) Упрощенная процедура обращения с заявлением о признании должника банкротом состоит в обязанности банка до такого обращения не менее чем за 15 календарных дней опубликовать уведомление о намерении обратиться с заявлением о банкротстве должника в **Едином федеральном реестре сведений о фактах деятельности юридических лиц**.

Одновременно, несмотря на различные правовые позиции судов, формирующаяся судебная практика складывается в пользу признания возможности подачи кредитной организацией заявления до истечения 15-дневного срока в соответствии с п. 2.1. ст. 7 Закона о банкротстве (возможные правовые последствия при этом варьируются от оставления заявления без движения до принятия его к производству для последующего решения в судебном заседании вопроса об обоснованности заявления о признании должника банкротом).

5) Вместе с тем упрощенный порядок не применяется при обращении кредитора - кредитной организации в суд с заявлением о включении требований в реестр требований кредиторов должника.

6) Поскольку на практике часто встречаются случаи, когда должник, не желающий погашать свои обязательства перед банком, скрывается или иным образом не выходит на связь, следует обратить внимание на возможность воспользоваться упрощенной процедурой банкротства отсутствующего должника. Указанная процедура предполагает наличие только одной стадии (конкурсное производство или реализация имущества гражданина), сроки которой не превышают 6 месяцев; срок закрытия реестра требований кредиторов составляет 1 месяц, что в два раза меньше общего порядка. Также такая процедура менее затратна с финансовой точки зрения.

7) Залоговые кредиторы, в роли которых часто выступают кредитные организации, пользуются с 2015 г. расширенным перечнем прав на собраниях кредиторов, а также при определении начальной продажи цены имущества, порядка и условий обеспечения сохранности предмета залога (помимо определения порядка и условий проведения торгов). Кроме того, залоговый кредитор получил право оставить предмет залога за собой в ходе торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения на любом этапе снижения цены такого имущества при отсутствии заявок на участие в торгах по цене, установленной для этого этапа снижения цены имущества.

Коллегия адвокатов «ТИМОФЕЕВ, ФАРЕНВАЛЬД И ПАРТНЕРЫ» (TV&P) является одной из ведущих юридических компаний России. Наши адвокаты вправе оказывать юридическую помощь в том числе в странах Европейского союза, Швейцарии и штате Нью-Йорк, США (где находятся представительства компании). В большинстве мировых юрисдикций мы имеем налаженные профессиональные связи с адвокатскими организациями. Юристы нашей компании уделяют значительное внимание научным исследованиям (основу юридического коллектива компании составляют специалисты, получившие юридическое образование в МГУ им. М.В.Ломоносова и МГИМО (У) МИД России), сотрудничеству с ведущими российскими и зарубежными правоведами. Все юристы **TV&P** окончили престижные ВУЗы, многие из них проходили практику и работали в США, Франции, Великобритании и Германии.

TV&P специализируется на оказании правовой помощи российскому и иностранному бизнесу по сложным корпоративным сделкам и коммерческим спорам, представительстве интересов компаний в арбитражных и третейских судах.

Рабочими языками компании являются **английский** и **русский**, но наши юристы и адвокаты также имеют возможность работать на **французском, немецком, норвежском, шведском, датском и итальянском** языках.

Специалисты компании привлекались в качестве консультантов по различным аспектам права международными организациями (Программа ООН по окружающей среде, ЮНЕП (United Nations Environment Programme, UNEP); Глобальная программа защиты окружающей среды (Global Environment Facility, GEF); Межгосударственный авиационный комитет (МАК); Региональное содружество в области связи, РСС); государственными органами Российской Федерации (Министерство экономического развития, Министерство природных ресурсов, Министерство образования и науки) и Посольствами иностранных государств.

Клиенты **TV&P** – российские и международные компании, работающие на рынке банковских и финансовых услуг, в сферах недвижимости, оптовой торговли, фармацевтики, информационных технологий и телекоммуникаций, нефтегазовой промышленности, машиностроения и других отраслях экономики.

Квалификация юристов, качество и удобство работы с **TV&P** регулярно подтверждаются высокими оценками рейтинговых агентств и рекомендациями наших клиентов. В 2010 г. Компания **TV&P** была включена в список 100 ведущих юридических компаний России, а также вошла в Top 4 Российских юридических компаний в сферах Международного Арбитража и Несостоятельности/Банкротства¹. Global Dispute Resolution Adviser Guide наша компания была особо отмечена за активное использование ADR (альтернативных методов разрешения споров). Юристы компании являются членами редакционной коллегии авторитетного международного юридического издания *International Energy Law Review* по странам Россия / СНГ, Германия и ОАЭ, а также экспертами Независимой Ассоциации кинопромышленников IFTA (Лос-Анджелес, США) по вопросам приведения в исполнение иностранных арбитражных решений в данных юрисдикциях.²

Юристы **TV&P** предоставляют полный спектр юридической помощи в области корпоративного, коммерческого и финансового права:

- комплексное юридическое сопровождение текущей деятельности компаний;
- структурирование, заключение, изменение и расторжение всех видов договоров;
- представление интересов в арбитражных судах, взыскание долгов, сопровождение процедуры несостоятельности (банкротства);
- сопровождение сделок по слиянию и поглощению;
- корпоративная реструктуризация;
- консультирование по вопросам антимонопольного законодательства;
- разрешение корпоративных споров;
- сопровождение внешнеторговых сделок;
- консультирование по вопросам построения дистрибьюторской сети и разработке дистрибьюторских соглашений, включая эксклюзивность и ценообразование;
- подготовка тендерной документации.

Мы будем рады видеть Вас в числе наших клиентов!

¹ Ведущий аналитик российского рынка правовых услуг PRAVO.RU – Совместное независимое исследование компании Ernst & Young и газеты «Ведомости»
² Членами IFTA являются многие всемирно известные кинокорпорации (в том числе Buena Vista Television, Dream Entertainment, Gaumont, Miramax International, TFI International и др.), а также банковские организации (в том числе Bank of Ireland, Natexis Banques Populaires, U.S. Bank, Union Bank of California и др.)